

Sygn. akt I ACa 1164/06

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2007 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Teresa Sobolewska
Sędziowie:	SA Dariusz Dończyk (spr.) SO del. Teresa Karczyńska-Szumilas
Protokolant:	sekr. sąd. Justyna Głodna

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2007 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa P.

przeciwko Skarbowi Państwa - Zakładowi Karnemu (...) w (...)

z udziałem interwenienta ubocznego (...) S.A. w (...) Inspektorat w (...)

o zapłatę i rentę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu

z dnia 11 maja 2006 r. sygn. akt I C 492/05

postanawia:

I. odrzucić apelację powoda,

II. oddalić wniosek adwokat M. G. o zasądzenie na jej rzecz kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt I ACa 1164/06

UZASADNIENIE

Powód P. wniósł pozew przeciwko Skarbowi Państwa - Zakładowi Karnemu (...) w (...) o zapłatę kwoty 100.000 zł tytułem odszkodowania oraz 100.000 zł tytułem zadośćuczynienia za skutki wypadku, jakiemu uległ powód w dniu (...) w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności. Pozwany wniósł również o zasądzenie od pozwanego renty w kwocie

1.200 zł miesięcznie z tytułu utraconych możliwości zarobkowych oraz ustalenie odpowiedzialności na przyszłość za skutki wymienionego wyżej wypadku. Pozwany wniósł o oddalenie apelacji. Do sprawy zgłosił interwencję uboczną po stronie pozwanego (...) S.A. w (...)

Wyrokiem z dnia 11 maja 2006 r. Sąd Okręgowy w Toruniu zasądził od pozwanego Skarbu Państwa - Zakładu Karnego (...) w (...) na rzecz powoda kwotę 5.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21 marca 2005 r. do dnia zapłaty; ustalił, że pozwany będzie ponosić odpowiedzialność za mogące pojawić się w przyszłości skutki urazu lewego oka, któremu powód uległ w dniu (...) na terenie Zakładu Karnego (...) w G.; oddalił powództwo w pozostałej części; nie zasądził zwrotu kosztów procesu od powoda na rzecz pozwanego oraz interwenienta ubocznego (...) S.A. w (...) -Inspektoratu w(...); odstąpił od pobierania kosztów sądowych z roszczenia zasądzonego na rzecz powoda oraz nakazał wypłacić ze Skarbu Państwa - kasy Sądu Okręgowego w Toruniu na rzecz adw. M. G. kwotę 8.784 zł brutto z tytułu wynagrodzenia adwokata ustanowionego z urzędu.

Od powyższego wyroku apelację wniosła w imieniu powoda jego pełnomocnik z urzędu adw. M. G., która zaskarżyła wyrok w części oddalającej powództwo (punkt pierwszy i trzeci wyroku) zarzucając: 1) naruszenie przepisów prawa materialnego, a w szczególności art. 444 § 1 i 2 k.c. poprzez jego błędną interpretację; 2) naruszenie przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia tj. art. 233 k.p.c. polegającego na braku wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności na nieuwzględnieniu wszystkich okoliczności w sprawie, a w szczególności zaświadczenia lekarskiego z dnia 12.04.2006 r. Z uwagi na powyższe zarzuty wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie zgodnie z żądaniem powoda względnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Ponadto pełnomocnik powoda wniosła o zasądzenie na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. G. kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, powiększonych o stawkę podatku VAT, udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu odwoławczym, które nie zostały pokryte w całości ani w części.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zaskarżony wyrok zapadł, a apelacja powoda została wniesiona przez pełnomocnika będącego adwokatem w chwili, gdy obowiązywały już przepisy ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.). Zgodnie z art. 149 tej ustawy w sprawach wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się, do czasu zakończenia postępowania w danej

instancji, dotychczasowe przepisy o kosztach sądowych. W świetle powyższego od chwili ogłoszenia zaskarżonego wyroku, w tym więc do wniesienia apelacji miały zastosowania przepisy nowej ustawy o kosztach sądowych (por. uchwałę SN z dnia 24.01.2007 r. III CZP 124/06, opublikowana w programie komputerowym LEX pod numerem 209065). Według przepisów art. 14 ust. 2 i 3 w związku z art. 3 ust. 2 pkt.2 oraz art. 100 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych powód mimo całkowitego zwolnienia od kosztów sądowych miał obowiązek uiszczenia kwoty 30 zł opłaty podstawowej od wniesionej apelacji. Ponieważ w imieniu powoda apelację wniósł jego pełnomocnik będący adwokatem, który nie uiszczył od apelacji opłaty podstawowej, apelacja powoda podlegała odrzuceniu bez wzywania o uiszczenie brakującej opłaty na podstawie art. 130⁽⁽²⁾⁾ § 3 k.p.c. albowiem opłata podstawowa jest opłatą w wysokości stałej - 30 zł (art. 14 ust. 3 ustawy) w rozumieniu przepisu art. 130⁽⁽²⁾⁾ § 3 k.p.c. (por. uchwała SN z 21.11.2006 r., III CZP 109/06, opublikowana w programie komputerowym LEX pod numerem (...) oraz uchwała SN z 10.01.2007 r., III CZP 134/06, opublikowana w programie komputerowym LEX pod numerem (...)).

Z uwagi na odrzucenie apelacji wniesionej przez pełnomocnika powoda ze względu na nieuiszczenie należnej opłaty podstawowej od apelacji Sąd Apelacyjny uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku pełnomocnika powoda o zasądzenie na jego rzecz od Skarbu Państwa wynagrodzenia tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu apelacyjnym. Wynagrodzenie należy się bowiem za efektywną pomoc prawną udzieloną w postępowaniu odwoławczym, za którą nie może być uznane jedynie wniesienie apelacji, która podlegała odrzuceniu z powodu zaniechania uiszczenia przez pełnomocnika powoda należnej opłaty od apelacji.