

Sygn. akt II AKa 40/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Włodzimierz Brazewicz

Sędziowie: SSA Andrzej Czarnota

SSO del. Rafał Ryś (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Tomaszewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku T. P.

po rozpoznaniu w dniach 13 kwietnia 2017r., 25 maja 2017 r.

sprawy

M. M. (1) s. C. i T., ur. (...) w G.

oskarżonego z art. 270 § 1 k.k.; art.286 § 1 k.k. w zb. z art.297 § 1 k.k. w zb. z art.270 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art.286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art.13 § 1 k.k. w zw. z art.286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art.286 § 1 k.k. w zb. z art.297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.; art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.; art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 17 września 2015 r., sygn. akt **IV K 259/13**

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. (Kancelaria Adwokacka w G.) kwotę 1.033,20 (tysiąc trzydzieści trzy 20/100) złotych brutto tytułem kosztów obrony oskarżonego M. M. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. wymierza oskarżonemu opłatę za II instancję w kwocie 8400 (osiem tysięcy czterysta) złotych oraz obciąża go wydatkami postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

M. M. (1) został oskarżony o to, że:

I. W dniu 27 stycznia 2006r. w G., użył jako autentyczną, przy składaniu wniosku i zawieraniu umowy kredytu o numerze (...) w kwocie 16.523,86 zł na zakup pojazdu z (...) Bank SA oddział w J. C. (...), uprzednio podrobioną książeczkę wojskową seria (...), wydaną w dniu 8.04.1999r. przez (...) W., w której dokonał zapisu o przeniesieniu do rezerwy oraz naniósł odbitkę pieczętki (...) (zał. 30)

- tj. o przestępstwo z art. 270§1 k.k.

I. W dniu 5 czerwca 2007r. w G., użył jako autentyczną, przy składaniu wniosku i zawieraniu umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego o numerze (...) z (...) Bankiem SA, uprzednio podrobioną książeczką wojskową seria (...) wydaną w dniu 8.04.1999 r. przez (...) W., w której dokonał zapisu o przeniesieniu do rezerwy oraz naniósł odbitkę pieczętki (...) (zał. 32)

- tj. o przestępstwo określone w art.270§1 k.k.

II. W dniu 13 lipca 2007r. w G., użył jako autentyczne, przy składaniu wniosku i zawieraniu umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego numer (...) z (...) Bank S.A. z siedzibą w W., uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci: dyplomu nr (...) G. na nazwisko M. M. (1) oraz książeczki wojskowej seria (...), wydanej w dniu 8.04.1999r. przez (...) W., w której dokonał zapisu o przeniesieniu do rezerwy oraz naniósł odbitkę pieczętki (...) (zał. 31)

- tj. o przestępstwo określone w art.270§1 k.k.

II. W dniu 6 września 2007r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 51.019,39 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz wysokości osiąganego dochodu, a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy kredytu konsumpcyjnego gotówkowego numer (...), przedłożył – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci: dyplomu nr (...) G. na nazwisko M. M. (1) oraz książeczki wojskowej nr (...) wydanej w dniu 8.04.1999r. przez (...) W. z dokonaniem zapisem o przeniesieniu do rezerwy i naniesioną odbitką pieczętki (...), a także nierzetelne dokumenty w postaci : załącznika do wniosku o udzielenie kredytu – tj. karty informacyjnej z dnia 6.09.2007r. oraz oświadczenia o osiągniętych dochodach z dnia 5.09.2007r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał.33)

- tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

III. W dniu 5 lutego 2009r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 120.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz danych finansowych firmy (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przedłożył nierzetelny dokument w postaci wniosku o kredyt hipoteczny numer (...), dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez banku, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. L)

- tj. o przestępstwo określone w art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

IV. W dniu 29 maja 2008r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 497.539,76 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz danych finansowych firmy (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy kredytu hipotecznego numer (...), przedłożył – nierzetelne dokumenty w postaci : wniosku o kredyt hipoteczny z dnia 14.04.2008r. oraz oświadczenia z dnia

14.04.2008r. osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 28)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

V. W dniu 4 marca 2008r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.364.729,27 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykształcenia oraz danych finansowych firmy (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy kredytu hipotecznego numer (...), przedłożył – nierzetelne dokumenty w postaci : wniosku z dnia 6.02.2008r. o kredyt hipoteczny numer (...) oraz oświadczenia osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą z dnia 6.02.2008r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 29)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

VI. W dniu 27 stycznia 2009r. w R., przy składaniu wniosku i zawarciu z (...) SA z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA) umowy o kredyt bezpieczny numer (...) oraz umowy karty kredytowej numer (...), użył jako autentyczne, uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci : dyplomu numer (...) G. na nazwisko M. M. (1), Uchwały nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r., zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008 – PIT-36, informacji o wysokości dochodu w roku podatkowym 2008 – PIT/B, a także potwierdzenia dokonania przelewu kwoty podatku dochodowego za 2008r. na rachunek Urzędu Skarbowego z rachunku (...) M. M. (1) w (...) Bank (...) SA (zał. nr 16)

– tj. o przestępstwo określone w art. 270§1 k.k.

VII. W dniu 20 października 2010r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) SA z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 105.748,91 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wysokości osiąganego dochodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy kredytu restrukturyzacyjnego numer (...) ((...)), przedłożył nierzetelny dokument w postaci wniosku z dnia 18.10.2010r. o kredyt restrukturyzacyjny, dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 24)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

VIII. W dniu 2 lutego 2009r. w R., usiłował w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do wykonywanego zawodu oraz osiąganego dochodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przedłożył nierzetelny dokument w postaci wniosku o produkty kredytowe, dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. S)

– tj. o przestępstwo określone w art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

IX. W dniu 9 marca 2009r. w R., usiłował w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 150.000 zł, za pomocą

wprowadzenia w błąd pracownika banku co do wykonywanego zawodu oraz osiąganego dochodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przedłożył : uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci dyplomu nr (...) G., Uchwały nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r. o wpisie na listę radców prawnych oraz deklaracji dotyczących roku podatkowego 2008 – PIT-36L i PIT/B, a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o produkty kredytowe nr (...), dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez banku, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. R)

– tj. o przestępstwo określone w art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

X. W dniu 5 sierpnia 2008r. w R., usiłował w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) SA z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 80.000 zł, poprzez ubieganie się o (...) oraz w kwocie 80.000 zł, poprzez ubieganie się o „(...)”, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu i tym samym zdolności kredytowej, w ten sposób, że przedłożył : uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci dyplomu nr (...) G. oraz Uchwały nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r. o wpisie na listę radców prawnych, a także nierzetelne dokumenty w postaci wniosków o w/wskazane produkty kredytowe, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na decyzję odmowną banku, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. Ł)

– tj. o przestępstwo określone w art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k.

XI. W dniu 12 maja 2009r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 123.986,80 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz osiąganego dochodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy kredytu hipotecznego numer (...), przedłożył : uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci „Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów za miesiąc marzec 2009r. firmy (...), Uchwały nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r. o wpisie na listę radców prawnych, deklaracji PIT-36L i PIT/B, dotyczących roku podatkowego 2008 oraz wyciągów z rachunku w (...) Bank (...) SA z dnia 28.02.2009r., dn. 31.03.2009r. – numer 3 i 15, z dn.30.04.2009r., a nadto nierzetelne dokumenty w postaci wniosku kredytowego z dnia 7.05.2009r., oświadczenia o dochodach z dnia 11.05.2009r., informacji o prowadzonej działalności gospodarczej z dnia 7.05.2009r., zestawienia przychodów i wydatków w 2008 i 2009r., które to dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 17)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XII. W dniu 28 września 2009r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 884.026,14 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz osiąganego dochodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...), a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy kredytu hipotecznego numer (...), przedłożył : uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci – deklaracji PIT-36L i PIT/B, dotyczących roku podatkowego 2008 oraz wyciągów z rachunku w (...) Bank (...) SA z dn.28.02.2009r., dn.31.03.2009r., dn.30.04.2009r., dn.30.05.2009r., dn.30.06.2009r., dn.31.07.2009r., zaświadczenia z dnia 19.08.2009r. (...) Bank (...) dotyczącego zestawienia wpływów, a także „Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów za miesiąc lipiec 2009r. firmy (...), a nadto nierzetelne dokumenty w postaci : wniosku

kredytowego, oświadczenia o dochodach z dnia 2.09.2009r., informacji o prowadzonej działalności gospodarczej z dnia 2.09.2009r., zestawienia przychodów i wydatków w 2009r. z dn.20.08.2009r., które to dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 18)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

III. W dniu 23 września 2008r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wysokości osiąganych dochodów, a tym samym co do zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy o kartę kredytową C., przedłożył nierzetelny dokument w postaci wniosku o wydanie karty kredytowej, dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 36)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XIII. W dniu 24 listopada 2008r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 47.400 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz osiąganego dochodu, a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy pożyczki gotówkowej, przedłożył: uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci deklaracji PIT-36L dotyczącej roku podatkowego 2007, polecenia przelewu podatku dochodowego z tytułu prowadzonej działalności z dnia 21.04.2008r., Uchwały nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r. o wpisie na listę radców prawnych oraz dyplomu nr (...) G., a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki gotówkowej, dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 36)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XIV. W dniu 1 grudnia 2008r. w S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) SA z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 82.400 zł, poprzez zawarcie umowy o kredyt gotówkowy nr (...) oraz w kwocie 20.000 zł, poprzez zawarcie umowy o kartę kredytową nr(...), za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz wysokości osiąganego dochodu i tym samym zdolności kredytowej, w ten sposób, że przedłożył – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci: dyplomu numer (...) G. na nazwisko M. M. (1), Uchwały nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r. o wpisie na listę radców prawnych, potwierdzenia dokonania przelewu kwoty zaliczki na podatek dochodowego za miesiąc październik 2008r. oraz „Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów firmy (...) za okres od 1 sierpnia 2008r. do 30 października 2008r., a także nierzetelne dokumenty w postaci: wniosku o kredyt gotówkowy, wniosku o wydanie karty kredytowej oraz zestawienia przychodów i wydatków z dn.28.11.2008r., które to dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 41)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XV. W dniu 11 marca 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie (sygn. VI Ds. 65/10), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową Rafineria w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800.000 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wysokości osiąganego dochodu z tytułu prowadzonej działalności pod firmą (...), a tym samym zdolności kredytowej, w ten sposób, że zawierając umowę pożyczki na cele mieszkaniowe nr (...) przedłożył – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci: uchwały

nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r. o wpisie M. M. (1) na listę radców prawnych, Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów firmy (...)” za okres od dn.5.01.2009r. do dn.29.12.2009r. oraz potwierdzeń dokonanych w (...) Banku (...) SA przelewów kwot zaliczek na podatek dochodowy w roku 2009 z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (...) na konto Urzędu Skarbowego w W. z dn.: 18.02.2009r., 19.03.2009r. 16.04.2009r., 18.05.2009r., 17.06.2009r., 14.07.2009r., 19.08.2009r., 17.09.2009r., 19.10.2009r., 18.11.2009r., 15.12.2009r., a także nierzetelny dokument w postaci zestawienia dochodów za 2009r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. III,IV)

- tj. o przestępstwo określone w art.286§ 1 k.k. w zb. z art. 297§ 1 k.k. w zb. z art. 270§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art.294§ 1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XVI. W dniu 9 lipca 2009r. w S., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził S. (...) im. F. S. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.000 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd co do wykonywanego zawodu oraz wysokości osiąganego dochodu z tytułu prowadzonej działalności pod firmą (...), wysokości zobowiązań finansowych, a tym samym zdolności kredytowej, w ten sposób, że zawierając umowę pożyczki niekonsumenckiej nr (...) przedłożył – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci: zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. z dnia 29.06.2009r. o wysokości dochodu przyjętego do podstawy opodatkowania, zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008 (PIT-36L), informacji o wysokości dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2008 (PIT/B), uchwały nr 30/VI/06 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 24.04.2006r. o wpisie M. M. (1) na listę radców prawnych, potwierdzeń dokonanych w (...) Banku (...) SA przelewów kwot zaliczek na podatek dochodowy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (...) na konto Urzędu Skarbowego w W. z dn.: 10.02.2009r., 11.03.2009r., 9.04.2009r., 12.05.2009r., wyciągów z rachunku w (...) Bank (...) SA z dnia 18.05.2009r. za okres od 4.11.2008r. do 29.04.2009r. oraz z dnia 22.06.2009r. za okres od 1.04.2009r. do 29.05.2009r., a także nierzetelne dokumenty w postaci : wniosku o przyznanie pożyczki z dnia 9.06.2009r. oraz zestawienia z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za okres od 1.01.2009r. do 31.05.2009r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 44)

- tj. o przestępstwo określone w art.286§ 1 k.k. w zb. z art. 297§ 1 k.k. w zb. z art. 270§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XVII. W okresie od dn. 6 maja 2009r. do dn. 26 maja 2009r. w S., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA z siedzibą w W. (obecnie Bank (...) SA) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50.000 zł z tytułu umowy kredytu gotówkowego nr (...) oraz w kwocie 20.000 zł z tytułu umowy o kartę V. (...) za pomocą wprowadzenia w błąd co do wysokości osiąganego dochodu oraz zobowiązań finansowych, a tym samym zdolności kredytowej, w ten sposób, że zawierając w/wymienione umowy przedłożył – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci: zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008 (PIT-36L) oraz informacji o wysokości dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2008 (PIT/B), a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego z dn. 22.04.2009r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał.45)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XVIII. W dniu 25 lutego 2009r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do osiąganego dochodu, a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że zawierając umowę pożyczki nr (...) przedłożył – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci: książeczki wojskowej nr (...) wydanej w dniu 8.04.1999r. przez (...) W. z dokonany zapisem o przeniesieniu do rezerwy i naniesioną odbliskową pieczęcią

(...), a także zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008 (PIT-36L), informacji o wysokości dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2008 (PIT/B), Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów firmy (...)” za miesiąc styczeń i luty 2009r., potwierdzeń dokonanych w (...) Banku (...) SA przelewów płatnika składek (...) M. M. (1) na konto Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w ilości 9 sztuk z dn.: 16.12.2008r., 21.01.2009r., 25.02.2009r., a nadto nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki z dn. 24.02.2009r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 48)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XIX. W dniu 31 marca 2009r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.631,58 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd co do osiąganego dochodu, a przez to zdolności kredytowej, w ten sposób, że zawierając umowę kredytu gotówkowego nr (...) przedłożył – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci : książeczki wojskowej nr (...) wydanej w dniu 8.04.1999r. przez (...) W. z dokonany zapisem o przeniesieniu do rezerwy i naniesioną odbitką pieczętą (...), a także zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008 (PIT-36L), informacji o wysokości dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2008 (PIT/B), zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2007 (PIT-36), informacji o wysokości dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2007 (PIT/B), Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów firmy (...)” za miesiąc styczeń i luty 2009r., a nadto nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie kredytu oraz nierzetelne pisemne oświadczenie w przedmiocie danych dochodowych, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. nr 47)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XX. W dniu 31 lipca 2009r. w G., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 170.000 zł z tytułu umowy o kredyt na działalność gospodarczą nr (...) oraz w kwocie 30.000 zł z tytułu umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr (...), za pomocą wprowadzenia w błąd co do wysokości osiąganego dochodu oraz zobowiązań finansowych, a tym samym zdolności kredytowej, w ten sposób, że zawierając w/w umowy przedłożył nierzetelne dokumenty w postaci : wniosku o udzielenie kredytów z dn.28.07.2009r., oświadczenia majątkowego z dnia 28.07.2009r. oraz zestawienia z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za okres od 1.01.2009r. do 31.05.2009r., które to dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał.49)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXI. W październiku 2010r. w G., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne, przy ubieganiu się o kredyt w Banku (...) SA przez P. P., podrobił dokumenty w postaci zaświadczenie o dochodach i zatrudnieniu P. P. w firmie (...) z dnia 22.10.2010r. oraz wyciągu z rachunku P. P. w (...) Bank (...) SA, obejmującego transakcje z okresu od dn. 9.04.2010r. do dn. 30.09.2010r. (zał. A i B)

- tj. o przestępstwo z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXII. W dniu 16 stycznia 2009r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M., usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy składaniu wniosku o produkty kredytowe numer (...), co do faktu zatrudnienia R. M. w firmie (...), a tym samym

zdolności kredytowej w/wymienionego, przedkładając w tym celu nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 15.01.2009r. oraz wniosku o produkty kredytowe, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. N)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXIII. W dniu 8 kwietnia 2009r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M., usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 39.900 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy składaniu wniosku o produkty kredytowe numer (...), co do faktu zatrudnienia R. M. w firmie (...), a przez to zdolności kredytowej w/wymienionego, przedkładając w tym celu nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 8.04.2009r. oraz wniosku o produkty kredytowe, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. O)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXIV. W dniu 8 kwietnia 2009r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy nr (...), co do faktu zatrudnienia R. M. w firmie (...), a tym samym zdolności kredytowej w/wymienionego, przedkładając w tym celu – nierzetelne dokumenty w postaci : raportów (...) wystawionych przez płatnika składek (...) M. M. (1), dotyczących okresu rozliczeniowego od grudnia 2008r. do lutego 2009r., a także zaświadczenia pracodawcy o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 8.04.2009r. oraz wniosku o udzielenie pożyczki, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 40)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXV. W dniu 14 maja 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.636,36 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy kredytu gotówkowego o numerze (...), co do faktu zatrudnienia R. M. w firmie (...), a tym samym zdolności kredytowej w/wymienionego, przedkładając w tym celu : uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 14.05.2010r. oraz nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie kredytu z dn. 14.05.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 11)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXVI. W dniu 9 lipca 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki nr (...), co do faktu zatrudnienia R. M. w firmie (...), a tym samym zdolności kredytowej w/wymienionego, przedkładając w tym celu: uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o dochodach z dnia 2.07.2010r. oraz nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki, dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla

uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 22)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

IV. W dniu 13 sierpnia 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 79.542,40 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki nr (...), co do faktu zatrudnienia R. M. w firmie (...), a tym samym zdolności kredytowej w/wymienionego, przedkładając w tym celu : uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach z dnia 10.08.2010r. oraz nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki, dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 10)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXVII. Nie wcześniej niż w marcu 2009r. i nie później niż w dniu 17 kwietnia 2009r. w G., podrobił dokument w postaci wyciągu z dnia 15.04.2009r. z rachunku bankowego C. M. w (...) Bank (...) SA, obejmującego okres księgowania od 10.11.2008r. do 14.04.2009r., w celu użycia go jako autentycznego, w związku z zawarciem przez C. M. w dniu 17.04.2009r. umowy kredytu gotówkowego numer (...) w Banku (...) SA z siedzibą w K. (zał.42)

- tj. o przestępstwo określone w art.270 §1 k.k.

XXVIII. W dniu 20 kwietnia 2009r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1) oraz C. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez T. M. (1), za zgodą C. M.) umowy pożyczki numer (...), co do faktu zatrudnienia T. M. (1) w firmie (...), a tym samym zdolności kredytowej w/wymienionej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci wyciągu z rachunku bankowego w (...) Banku (...) SA, obejmującego okres księgowania od dn. 10.11.2008r. do 15.04.2009r., a także nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia pracodawcy o zatrudnieniu i zarobkach oraz wniosku o udzielenie pożyczki z dn. 17.04.2009r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał.39)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

V. Nie wcześniej niż w marcu 2009r. i nie później niż w dniu 28 kwietnia 2009r. w G., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich ostępach czasu, podrobił dokumenty w postaci: wyciągu z dnia 15.04.2009r. z rachunku bankowego T. M. (1) w (...) Bank (...) SA, obejmującego okres księgowania od 10.11.2008r. do 15.04.2009r. oraz wyciągu z dnia 15.04.2009r. z rachunku bankowego C. M. w (...) Bank (...) SA, obejmującego okres księgowania od 10.11.2008r. do 14.04.2009r., w celu użycia ich jako autentyczne, w związku z zawarciem przez T. i C. M. umowy pożyczki numer (...) w Banku (...) SA z siedzibą w W. (zał. 26)

- tj. o przestępstwo określone w art.270§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXIX. W dniu 19 maja 2009r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z C. M. oraz T. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. (obecnie (...) Bank (...) SA), za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do warunków zatrudnienia C. M. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 73.000 zł, poprzez zawarcie (przez C. M., za zgodą T. M. (1)) umowy o kredyt numer (...) oraz w kwocie 2.000 zł, poprzez zawarcie (przez C. M.) umowy karty kredytowej

numer (...), przedkładając – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci wyciągu z rachunku C. M. w (...) Bank (...) SA z dnia 11.05.2009r., obejmującego okres księgowania od dnia 10.11.2008r. do dnia 30.04.2009r. oraz nierzetelne dokumenty w postaci: wniosku o produkty kredytowe z dnia 11.05.2009r. oraz zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu C. M. z dn.11.05.2009r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 20)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXX. W dniu 29 kwietnia 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1) oraz C. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.796,63 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez T. M. (1), za zgodą C. M.) umowy kredytu gotówkowego numer (...), co do faktu zatrudnienia T. M. (1) w firmie (...), a tym samym jej zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dn. 29.04.2010r. oraz nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego, dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 19)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXI. W dniu 7 maja 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z C. M. oraz T. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.349,47 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez C. M. za zgodą T. M. (1)) umowy kredytu gotówkowego nr (...), co do warunków zatrudnienia C. M. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach C. M. z dn. 7.05.2010r., a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie kredytu z dnia 7.05.2001r., dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 21)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXII. W dniu 21 maja 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1) oraz C. M., usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) Bank (...) B. (...) z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, co do faktu zatrudnienia T. M. (1) oraz warunków zatrudnienia C. M. w firmie (...), a tym samym zdolności kredytowej wymienionych, przedkładając w tym celu: uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu T. M. (1) z dn. 24.05.2010r. oraz zaświadczenia o zatrudnieniu C. M. z dnia 24.05.2010r., a także nierzetelny dokument w postaci wniosku kredytowego, dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. J)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXIII. W dniu 2 sierpnia 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z C. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 99.994 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki nr (...), co do warunków zatrudnienia C. M. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu: uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach przez C. M. z dn.

28.07.2010r., a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki z dnia 30.07.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 12)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXIV. W dniu 22 września 2010r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z C. M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 160.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez C. M.) umowy kredytu numer (...), co do warunków zatrudnienia C. M. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o dochodach z dnia 16.09.2010r., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 13)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXV. W dniu 19 maja 2010r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 80.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez T. M. (1)) umowy kredytu numer (...), co do faktu zatrudnienia T. M. (1) w firmie (...), a tym samym jej zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o dochodach z dnia 7.05.2010r., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 15)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXVI. W dniu 2 sierpnia 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 99.994 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez T. M. (1)) umowy pożyczki numer (...), co do faktu zatrudnienia T. M. (1) w firmie (...), a tym samym jej zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu: uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o dochodach w/wymienionej z dnia 28.07.2010r., a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki z dn.2.08.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 14)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art.270§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXVII. W okresie od dn. 13 sierpnia do dn. 16 sierpnia 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. M., usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić Bank (...) SA z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia A. M. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu nierzetelne dokumenty w postaci : raportu miesięcznego (...) wystawionego przez płatnika składek (...) M. M. (1), dotyczącego okresu rozliczeniowego lipiec 2010r., zaświadczenia o zatrudnieniu z dnia 16.08.2010r. oraz wniosku o udzielenie kredytu wraz z informacjami wnioskodawcy, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. M)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXVIII. W dniu 8 września 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. M., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) SA z siedzibą w G., za pomocą wprowadzenia w błąd co do faktu zatrudnienia A. M. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000 zł, poprzez zawarcie (przez A. M.) umowy o kredyt konsumpcyjny nr (...) oraz w kwocie 3.000 zł, poprzez zawarcie umowy o wydanie kredytowej karty płatniczej nr (...), przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci wyciągu z rachunku bankowego A. M. w (...) Bank (...) SA, obejmującego okres księgowania od dn. 9.03.2010r. do dn.31.08.2010r., a także nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach A. M. z dnia 6.09.2010r., wniosku o wydanie kredytowej karty płatniczej oraz formularza danych osobowych wnioskodawcy z dn. 6.09.2010r., które to dokumenty dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał.1, 35)

- tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art.12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXIX. W dniu 14 października 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z A. M., usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. – obecnie (...) Bank SA z siedzibą w W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 38.500 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia A. M. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci wyciągu z rachunku bankowego w (...) Bank (...), obejmującego transakcje z okresu od dn. 9.04.2010r. do dn. 30.09.2010r., a także nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu A. M. z dnia 13.10.2010r. oraz wniosku o produkty kredytowe z dnia 14.10.2010r., dotyczącego okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zakwestionowanie wiarygodności dokumentów przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. T)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XL. W dniu 19 lipca 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) SA z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.600 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez J. S.) umowy o kredyt konsumpcyjny nr LK.K.-PLN- (...) -10- (...), co do faktu zatrudnienia J. S. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci wyciągu z rachunku bankowego w (...) Bank (...), obejmującego transakcje od dn.8.01.2010r. do dn.30.06.2010r., a także nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach z dnia 16.07.2010r. oraz wniosku wraz z formularzem danych osobowych, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 7)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLI. W dniu 22 lipca 2010r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.000 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu (przez J. S.) umowy pożyczki nr (...), co do faktu zatrudnienia J. S. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobione przez siebie potwierdzenia transakcji realizowane w dn. 10.02.2010r., dn. 9.03.2010r., dn. 7.04.2010r., dn. 6.05.2010r., dn. 10.06.2010r., dn. 9.07.2010r., na rachunku bankowym w (...) Bank (...) SA, a także nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach z dnia 19.07.2010r. oraz wniosku o udzielenie pożyczki w Koncie Wyjątkowym, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 6)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLII. W dniu 30 lipca 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki nr (...), co do faktu zatrudnienia J. S. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu : uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach z dnia 2.07.2010r., a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki z dn. 30.07.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 5)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

VI. W dniu 16 sierpnia 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 79.749,51 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki nr (...), co do warunków zatrudnienia J. S. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach J. S. z dnia 10.08.2010r. oraz nierzetelny dokument w postaci wniosku o udzielenie pożyczki z dn. 13.08.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 25)

– tj. o przestępstwo określone w art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLIII. W dniu 12 sierpnia 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S., usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45.000 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do warunków zatrudnienia J. S. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie wyciąg z rachunku w (...) Bank (...) SA z dn. 31.07.2010r., a także nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 12.08.2010r., raportu miesięcznego (...) wystawionego przez płatnika składek (...) M. M. (1) z dn. 10.08.2010r. oraz wniosku o udzielenie kredytu wraz z drukiem „informacje wnioskodawcy”, które dotyczyły okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. H)

– tj. o przestępstwo określone w art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLIV. W dniu 16 sierpnia 2010r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w zakresie której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić K.Bank Spółdzielczy w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.000 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do warunków zatrudnienia J. S. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie wyciąg z rachunku bankowego w (...) Bank (...), obejmujący transakcje z okresu od dn. 7.05.2010r. do dn. 30.07.2010r., a także nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach z dnia 13.08.2010r. oraz wniosku o kredyt konsumpcyjny, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. G)

– tj. o przestępstwo określone w art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLV. W dniu 16 sierpnia 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w zakresie której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) Bank (...) (...) z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do warunków zatrudnienia J. S. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 10.08.2010r. oraz wniosku o kredyt z dn. 16.08.2010r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. E)

– tj. o przestępstwo określone w art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

VII. W dniu 12 lipca 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, składając wniosek nr (...) o udzielenie kredytu hipotecznego, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 1.162.483 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do warunków zatrudnienia P. L. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków P. L. z dnia 6.07.2010r., wyciągu z dnia 5.07.2010r. z rachunku bankowego P. L. w (...) Bank (...) SA dotyczącego transakcji od dn. 9.04.2010r. do dn. 5.07.2010r., zaświadczenia Z. (...) o przebiegu ubezpieczeń społecznych z dnia 18.08.2010r., a także nierzetelne dokumenty w postaci: wniosku o udzielenie kredytu z dn. 12.07.2010r. oraz umowy przedwstępnej z dnia 29.06.2010r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. C)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLVI. W dniu 6 września 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, składając wniosek o produkty bankowe o numerze (...), usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, co do warunków zatrudnienia P. L. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów P. L. z dnia 6.09.2010r. oraz wniosku o produkty bankowe, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na decyzję odmowną banku, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. F)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLVII. W dniu 24 września 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) SA, przejęty następnie przez (...) Bank SA z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.670,03 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy o kredyt na zakup towarów i usług o numerze: (...), co do warunków zatrudnienia P. L. w firmie (...), a tym samym jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu nierzetelny dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 17.09.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 23)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art.11§2k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

XLVIII. W okresie od dnia 21 kwietnia 2010r. do dnia 19 maja 2010r. w G., działając w zamiarze aby T. M. (2) i M. M. (2), dokonali czynu zabronionego polegającego na doprowadzeniu (...) Bank S.A. z siedzibą w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 301.934,04 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, co do faktu zatrudnienia T. M. (2) w firmie (...), a przez to jego zdolności kredytowej, przedkładając podrobione oraz nierzetelne dokumenty, przy zawieraniu umowy kredytu hipotecznego Nr (...), swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie, w szczególności udzielając rad oraz dostarczając : uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci wyciągu z dnia 21.04.2010r. z rachunku bankowego T. M. (2) w (...) Bank (...) SA, obejmującego księgowanie transakcji od dn. 8.01.2010r. do dn. 16.04.2010r., a także nierzetelny dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 26.04.2010r. (zał. 4)

- tj. o przestępstwo określone w art.18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.

XLIX. W dniu 17 czerwca 2010r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 56.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy kredytu nr (...), co do faktu zatrudnienia T. M. (2) w firmie (...), a przez to jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o dochodach z dnia 14.06.2010r., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 3)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

VIII. W dniu 18 czerwca 2010r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (2), usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 40.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia T. M. (2) w firmie (...), a przez to jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń transakcji z dn. 31.03.2010r., dn. 30.04.2010r., dn. 31.05.2010r., na rachunku bankowym T. M. (2) w (...) Bank (...) SA, a także nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 17.06.2010r. oraz wniosku kredytowego nr (...), dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. K)

– tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

L. W dniu 29 czerwca 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 99.962,24 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki Nr (...), co do faktu zatrudnienia T. M. (2) w firmie (...), a przez to jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach T. M. (2) z dnia 18.06.2010r., a także nierzetelny dokument w postaci wniosku T. M. (2) o udzielenie pożyczki z dn. 21.06.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 2)

– tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

IX. W dniu 04 sierpnia 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (2) i M. M. (2), usiłował – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – doprowadzić (...) BANK (...) B. (...) z siedzibą w P. do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie 50.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do warunków zatrudnienia T. M. (2) w firmie (...), a przez to jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach T. M. (2) z dn. 4.08.2010r. oraz wniosku kredytowego, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. D)

- tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

LI. W dniu 18 czerwca 2010r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z T. M. (2), usiłował – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – doprowadzić (...) Bank (...) SA z siedzibą w W., obecnie (...) Bank SA z siedzibą w W. – do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia T. M. (2) w firmie (...), a przez to jego zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobione przez siebie dokumenty w postaci potwierdzeń transakcji z dn. 9.04.2010r., dn. 10.05.2010r. i dn. 10.06.2010r., na rachunku bankowym T. M. (2) w (...) Bank (...) SA, a także nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu T. M. (2) z dnia 17.06.2010r. oraz wniosku o produkty kredytowe z dnia 17.06.2010r., dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. P)

- tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

X. W dniu 21 czerwca 2010r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2), usiłował, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzić (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku co do faktu zatrudnienia M. M. (2) w firmie (...), a przez to jej zdolności kredytowej, przedkładając w celu zawarcia umowy kredytowej – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci zaświadczenia pracodawcy o zatrudnieniu i zarobkach w/wymienionej, a także nierzetelny dokument w postaci wniosku o kredyt gotówkowy numer (...), dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na decyzję odmowną banku, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. i)

- tj. o przestępstwo określone w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

LII. W dniu 6 września 2010r. w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 29.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym numer (...), co do faktu zatrudnienia M. M. (2) w firmie (...), a przez to jej zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu – uprzednio podrobiony przez siebie dokument w postaci wyciągu z rachunku bankowego w (...) Bank (...) SA z dnia 31.07.2010r., dotyczący okresu księgowania transakcji od dn. 10.02.2010r. do dn. 30.07.2010r., a także nierzetelne dokumenty w postaci : zaświadczenia o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach z dnia 29.07.2010r., raportów (...) wystawionych przez płatnika składek (...) M. M. (1), dotyczących okresów rozliczeniowych od maja 2010r. do lipca 2010r. oraz karty informacyjnej klienta, dotyczącej okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 8)

- tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

LIII. W dniu 13 października 2010r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank SA, obecnie (...) Bank (...) SA z siedzibą we W., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 36.057,69 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika banku, przy zawieraniu umowy pożyczki gotówkowej numer (...), co do faktu zatrudnienia M. M. (2) w firmie (...), a przez to jej zdolności kredytowej, przedkładając w tym celu nierzetelny dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 12.10.2010r., dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (zał. 9)

- tj. o przestępstwo określone w art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

Wyrokiem z dnia 17 września 2015 r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt IV K 259/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku poczynił następujące rozstrzygnięcia:

I. Oskarżonego M. M. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I oskarżenia czynu, tj. występku z art. 270§1k.k., za czyn ten na podstawie art. 270§1 k.k. skazał oskarżonego i wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach II, III oskarżenia czynów, z których każdy zakwalifikował z art. 270§1k.k., z tym ustaleniem, że w/w występki zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, za czyny te na podstawie art. 270§1 k.k. skazał oskarżonego i przy zastosowaniu art. 91 §1 k.k., na podstawie art. 270 §1 k.k., wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach VIII, XXXI oskarżenia czynów, z których każdy zakwalifikował z art. 270§1k.k. oraz XXXIII oskarżenia, który zakwalifikował z art. 270§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. z tym ustaleniem, że w/w występki zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, za czyny te na podstawie w/w przepisów skazał oskarżonego i przy zastosowaniu art.91§1k.k. na podstawie art. 270§1 k.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach VI, VII oskarżenia czynów, z których każdy zakwalifikował z art. 286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz w punktach XIV, XVIII oskarżenia, z których każdy zakwalifikował z art. 286§ 1 k.k. w zb. z art. 297§ 1 k.k. w zb. z art. 270§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 294§ 1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz LII oskarżenia, który zakwalifikował z art. 13§1k.k. w zw. z art. 286§ 1 k.k. w zb. z art. 297§ 1 k.k. w zb. z art. 270§ 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art.294§ 1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz LV oskarżenia, który zakwalifikował z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k., z tym ustaleniem, że w/w występki zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, za czyny te na podstawie w/w przepisów skazał oskarżonego i przy zastosowaniu art.91§1k.k., art. 11§3 k.k., art. 19§1 k.k. na podstawie art. 294§1 k.k. w zw. z art. 33§1,2,3 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności i grzywnę w ilości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych;

V. oskarżonego uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach IV, XIII, XVI, XIX, XXI, XXII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, LVI, LVIII, LXII oskarżenia czynów, z których każdy zakwalifikował z art.286 §1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz w punktach XI, XXXVII, XLIV, XLIX, L, LVII, LX z tym ustaleniem, że oskarżony usiłował doprowadzić pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 90.000 zł, LXI oskarżenia, z których każdy zakwalifikował z art.13§1k.k. w zb z art. 286§1 k.k. w zb. z art.297§1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz w punktach XVII, XX, XLIII oskarżenia, z tym ustaleniem, że zachowania oskarżonego podjęte były w krótkich odstępach czasu, z których każdy zakwalifikował z art. 286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz w punkcie XII oskarżenia, z tym ustaleniem, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, który zakwalifikował z art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zb. z art.270§1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§

1k.k. oraz w punktach V, X, XXV, XXVI, XLII, LI, LIII, LIX oskarżenia, z których każdy zakwalifikował z art.13§1 k.k. w zw. z art.286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz w punkcie XXIII oskarżenia, z tym ustaleniem, że zachowania oskarżonego podjęte były w krótkich odstępach czasu, który zakwalifikował z art. 286§1 k.k. w zb. z art.297 §1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. oraz w punktach IX, XV, XXVII, LIV, LXIII oskarżenia, z których każdy zakwalifikował z art.286§1 k.k. w zb. z art. 297 §1 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. z tym ustaleniem, że w/w występki zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności za czyny te na podstawie w/w przepisów skazał oskarżonego i przy zastosowaniu art.91§1k.k., art. 11§3 k.k. na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 33§1,2,3 k.k. wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności i grzywnę w ilości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych;

VI. oskarżonego uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie XXIV oskarżenia czynu, z tym ustaleniem, że zachowania oskarżonego podjęte były w krótkich odstępach czasu, czyn ten zakwalifikował z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za czyn ten na podstawie w/w przepisów skazał oskarżonego i na podstawie art. 270 §1 k.k. wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 91§2 k.k., art. 86§1,2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego w punktach I do VI jednostkowe kary pozbawienia wolności i jednostkowe kary grzywny i wymierzył mu karę łączną 5 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych;

VIII. na podstawie art. 626 §1 k.p.k., 627 k.p.k., art.1, art. 2 ust.1 pkt 5, art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami) zasądził od oskarżonego koszty postępowania w całości, w tym opłatę w kwocie 8.400 złotych.

Apelację od powyższego wyroku złożył wyłącznie obrońca oskarżonego M. M.. Zaskarżył on ten wyrok w części, tj. co do:

- orzeczenia o karze,
- orzeczenia o zasądzeniu kosztów postępowania.

Wyrokowi Sądu Okręgowego zarzucił (art. 438 pkt 4 kpk):

1. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary w pkt III - 4 miesięcy pozbawienia wolności;
2. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary w pkt IV - 3 lat pozbawienia wolności i grzywny w ilości 200 stawek dziennych po 100 zł każda;
3. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary w pkt V - 4 lat pozbawienia wolności i grzywny w ilości 300 stawek dziennych po 100 zł każda;
4. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych po 100 zł każda,
 - mimo, iż oskarżony współpracował z organami ścigania, przyznał się do popełnionych czynów, okazał skruchę, podjął próbę spłaty zaciągniętych kredytów, a z jego postawy wynika uzasadnione przypuszczenie, że skazanie na kary nieizolacyjne będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary;
5. nieprawidłowe wyliczenie kosztów postępowania, których wysokość - 8.400 zł jest niewspółmiernie wysoka do poniesionych w przedmiotowej sprawie.

Uzasadniając swoje stanowisko i podniesione zarzuty skarżący wskazał, że oskarżony przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, współpracował z organami ścigania, dokładnie opisał popełnione czyny, wskazał wszystkie okoliczności ich popełnienia. Nadto obrońca wskazał na problemy ze zdrowiem psychicznym oskarżonego, na

pogłębiającą się depresję, w związku z którą podjął on stosowne leczenie i aktualnie wymaga bliskości członków rodziny, nie zaś pobytu w jednostce penitencjarnej. Wskazał także na objawy depresji u żony oskarżonego. W przypadku kar wymierzonych w punktach I-III apelujący uznał, że wystarczające byłyby kary grzywny (art. 58 §1 kk), ewentualnie kary ograniczenia wolności. Natomiast co do kar wymierzonych w punktach IV i V zaskarżonego wyroku obrońca postulował o zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o dyspozycję art. 60 §2 pkt 2 kk, powołując się na starania oskarżonego w zakresie spłaty zaciągniętych kredytów. Na zakończenie obrońca podkreślił, że oskarżonemu trudno uwierzyć, by wszystkie koszty postępowania wyniosły aż 8.400 złotych i dlatego wnioskuje o ponowną ich weryfikację.

W konkluzji skarżący wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I-III, poprzez skazanie oskarżonego na karę nieizolacyjną (ograniczenia wolności lub grzywnę);
2. zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez nadzwyczajne złagodzenie kar orzeczonych w pkt IV i V, ewentualnie zmniejszenie wymiaru kary w pkt IV i V wyroku;
3. odpowiednią zmianę wymiaru kary łącznej;
4. ponowne wyliczenie kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego M. M. (1), niezwykle lakoniczna w swej treści i uboga w zakresie argumentów natury merytorycznej, nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem jest ona całkowicie bezzasadna.

Dla jasności dalszego wyводу i zakreślenia granic kontroli odwoławczej w niniejszej sprawie przypomnieć w tym miejscu należy, że – zgodnie z treścią art. 433 §1 kpk (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1.07.2015r., co wynika z art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 27.09.2013r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw) – Sąd odwoławczy był zobowiązany do rozpoznania omawianej sprawy zasadniczo w granicach zakreślonych przez autora apelacji, tj. co do rozstrzygnięć związanych z wymiarem kar jednostkowych oraz kar łącznych (z uwzględnieniem domniemań płynących z art. 447 § 1 i 2 kpk), zaś w zakresie szerszym jedynie w razie ujawnienia wyjątkowych okoliczności, o których mowa w końcowej części przywołanego wyżej przepisu. Należy zatem stanowczo podkreślić, że zarówno oskarżony, jak i jego obrońca nie kwestionowali tej sfery wyroku Sądu Okręgowego, która jest związana z przypisaniem oskarżonemu konkretnych przestępstw (zgodnie z ich opisem zawartym w treści orzeczenia), a także z przyjętą przez Sąd meriti kwalifikacją prawną tych czynów.

Sąd Apelacyjny nie uwzględnił zarzutów przedstawionych w apelacji obrońcy oskarżonego (w tym w uzasadnieniu tego środka odwoławczego), dotyczących rażącej niewspółmierności kar orzeczonych wobec M. M. (1) – kar jednostkowych pozbawienia wolności (pkt I-V wyroku), kar jednostkowych grzywny (pkt IV i V), jak i kar łącznych (pkt VII). Na marginesie należy jedynie wytknąć skarżącemu - podmiotowi profesjonalnemu - brak konsekwencji i wymaganej precyzji w konstruowaniu środka odwoławczego, gdyż formułując zarzuty apelacyjne nie podważał kar wymierzonych oskarżonemu w punktach I i II zaskarżonego wyroku, a uczynił to jedynie w uzasadnieniu apelacji.

Jak słusznie podnosi się w orzecznictwie, ustawodawca obostrzył pojęcie „niewspółmierności kary”, uzasadniającej zmianę orzeczenia o karze w ramach czwartej podstawy odwoławczej, zawężającym znamieniem „rażącej” po to, by pewne różnice w ocenie łagodności lub surowości kary między Sądem a stroną skarżącą (skądinąd naturalne) nie prowadziły w każdym takim wypadku do zmiany w drugiej instancji wysokości kary; pojęcie „rażącej niewspółmierności” zostało sprecyzowane w praktyce jako różnica „wyraźna”, „bijąca w oczy”, czy „oślepiająca” (por. wyrok SA w Krakowie z 28.05.2010r., II AKa 82/10, KZS 2010/6/45).

Na wstępie należy wskazać, że skarżący zasadniczo nie kwestionuje prawidłowości ustaleń Sądu Okręgowego w zakresie katalogu zaprezentowanych okoliczności mających wpływ na wymiar kary. Przywołuje bowiem te same

fakty i oceny, a zatem: przyznanie się oskarżonego do zarzuconych mu czynów, wyrażoną skruchę, ujawnienie w treści wyjaśnień istotnych okoliczności tych czynów (współpracę z organami ścigania), czy uprzednią niekaralność oskarżonego. Analogiczne okoliczności ustalił i uwzględnił w procesie wymiaru kary Sąd I instancji, o czym przekonują wywody zawarte na str. 68 pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Wypada dodać, że widnieje tam również - jako kolejna okoliczność łagodząca - uregulowany tryb życia oskarżonego, co z kolei świadczy o bardzo dokładnym, a nawet wręcz drobiazgowym wypunktowaniu tych przesłanek przez Sąd meriti. Sąd Apelacyjny w pełni podziela omawiane ustalenia, które nadto zostały pozytywnie zweryfikowane w toku postępowania odwoławczego, na skutek przeprowadzenia dowodu z wywiadu środowiskowego sporządzonego przez kuratora sądowego, z informacji o dochodach oskarżonego oraz z aktualnej karty karnej.

Zasadnicza rozbieżność pomiędzy stanowiskiem Sądu a obrońcą oskarżonego - jeżeli chodzi o katalog okoliczności łagodzących - dotyczy kwestii ewentualnego podejmowania przez M. M. starań ukierunkowanych na naprawienie wyrządzonej szkody, tzn. spłaty zaciągniętych kredytów. Obrońca bowiem dowodzi, że działania takie oskarżony podejmował i wywodzi z tego określone korzyści przy wymiarze kary, natomiast Sąd Okręgowy uznał, że oskarżony M. - pomimo składanych w toku procesu deklaracji - nie podjął realnych starań zmierzających do zaspokojenia roszczeń pokrzywdzonych instytucji kredytowych. Sąd Apelacyjny podziela w tym zakresie stanowisko Sądu I instancji, uznając tym samym zarzuty skarżącego za bezpodstawne. Deklaracje oskarżonego na omawianym polu ocenić należy jako pozorne, instrumentalne i ukierunkowane wyłącznie na poprawę własnej sytuacji procesowej. Oskarżony nie podjął żadnych realnych kroków, aby zwrócić pieniądze, które przecież wcześniej pobrał - w ramach przestępczej działalności - od pokrzywdzonych instytucji. Logicznym jest, że gdyby faktycznie posiadał stosowne dowody spłaty omawianych należności, to zostałyby one ujawnione w toku obecnie prowadzonego postępowania. Sam apelujący nie przedstawił jakichkolwiek dalszych danych w tej kwestii, ograniczając się do gołosłownych zapewnień, że oskarżony działania takie podejmował. W materiale dowodowym sprawy znajdują się przy tym stosowne informacje pokrzywdzonych (lub nabywców wierzytelności) odnośnie aktualnego stanu zadłużenia oskarżonego, a także dokumenty związane z prowadzonym wobec M. M. postępowaniem egzekucyjnym. Dowody te nie wskazują bynajmniej - wbrew sugestiom obrońcy - aby oskarżony starał się dobrowolnie naprawić wyrządzone szkody lub aktywnie działał w kierunku zaspokojenia istotnych interesów majątkowych pokrzywdzonych instytucji.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, dostrzegającego i akcentującego we wniesionym środku odwoławczym wyłącznie okoliczności dla oskarżonego korzystne, Sąd I instancji w sposób właściwy ocenił wagę ustalonych przesłanek rzutujących na wysokość orzekanych kar, tj. zarówno kar pozbawienia wolności, jak i kar grzywny. Sąd odwoławczy ocenę tę w pełni podziela, jako zgodną z dyspozycją art. 53 kk, wyważoną, sprawiedliwą, a także obejmującą całokształt istotnych okoliczności, które winny być brane pod uwagę w procesie sądowego wymiaru kary. Stawka dzienna grzywny jest przy tym adekwatna do ustalonych w toku postępowania możliwości finansowych oskarżonego, weryfikowanych dodatkowo w postępowaniu odwoławczym (informacja o dochodach).

Na tym tle twierdzenia skarżącego uznać należy za pozbawione wymaganego pogłębienia, gdyż ograniczają się one w zasadzie do zarzutu niedoceny przez Sąd Okręgowy prawidłowo ustalonych okoliczności łagodzących. Skarżący nie uzasadnia bliżej tego stanowiska. Nie dostrzega także ważnych, wymienionych przez Sąd Okręgowy okoliczności obciążających dla oskarżonego M. M. (1), takich jak: działanie zaplanowane, długotrwałe, powtarzalne, z premedytacją, angażujące w przestępczy proceder inne jeszcze osoby. Najistotniejszym jednak w tym przypadku argumentem, całkowicie pomijanym przez obrońcę, zaś jedynie hasłowo przywołanym w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku (str. 68), jest z pewnością ogromna skala bezprawnej działalności oskarżonego, przekładająca się bezpośrednio na rozmiar wyrządzonej lub grożącej szkody materialnej. Należy podkreślić, że w ramach przypisanych mu czynów oskarżony doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę 5.795.361,00 złotych, natomiast wartość mienia przy przestępstwach polegających na usiłowaniu takiego doprowadzenia to łącznie 2.243.883,00 złote. Sumy te znacząco i wielokrotnie przekraczają próg ustawowy zdefiniowany w art. 294 §1 kk. W tej sytuacji kara musi być na tyle dotkliwa, aby - mówiąc potocznie - oskarżonemu nie opłacało się popełnianie tego typu czynów, aby korzyść materialna nie przeważała nad potencjalnymi konsekwencjami karnymi, będącymi następstwem tak poważnych przestępstw gospodarczych. Zgodzić należy się zatem z Sądem I

instancji, że wymierzone oskarżonemu kary posiadają niezbędny walor wychowawczy, a zatem spełniają zadania prewencyjne - zarówno wobec osoby samego sprawcy (prewencja indywidualna), jak i względem ogółu społeczeństwa (prewencja ogólna). Zwłaszcza w tego rodzaju sprawach, nagannych moralnie i niezwykle uciążliwych gospodarczo, ten ostatni cel kary winien być szczególnie dowartościowany.

Problematykę tę właściwie dostrzegł i rozwinął Sąd Okręgowy, stwierdzając w uzasadnieniu wydanego wyroku, że w przypadku oskarżonego M. M. konieczne było wymierzenie wyłącznie kar pozbawienia wolności i to kar bezwzględnie pozbawienia wolności, na co w tym konkretnym przypadku miały wpływ: liczba popełnionych czynów, poczucie bezkarności po stronie oskarżonego przy wielokrotnym popełnianiu takich samych przestępstw, fakt działania wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, które oskarżony zaangażował (wciągnął) w wymyślony przez siebie proceder, wysublimowane i zaplanowane działanie, przerwanie procederu przestępczego dopiero na skutek zatrzymania przez Policję (str. 69 uzasadnienia). Nie ulega wątpliwości, że oskarżony z omawianego procederu uczynił sobie sposób na zdobywanie środków finansowych zarówno na działalność gospodarczą, jak i na własne utrzymanie. Działał długoterminowo, na bardzo dużą skalę, wykorzystując podrobione dokumenty oraz podstawione osoby. Zajmował się logistyką całego przedsięwzięcia i uzyskiwał największe korzyści materialne z tego tytułu. W świetle przytoczonych wyżej okoliczności całkowicie chybiony jest zarzut autora apelacji, opierający się na ocenie, że w przypadku któregośkolwiek z przypisanych oskarżonemu czynów wystarczającą formą reakcji karnej byłoby wymierzenie kary o charakterze nieizolacyjnym (kary ograniczenia wolności lub grzywny). Sąd Okręgowy słusznie spojrział na omawiany tu temat z właściwej, szerszej perspektywy, mając w polu widzenia całokształt postawy oskarżonego i jego stosunku do prawnie chronionych dóbr. W tym kontekście oskarżony M. M. (1), choć jest osobą niekaraną, to jednak wykazał się znacznym stopniem demoralizacji, rozumianej jako rażące i utrwalone przywiązanie do działań sprzecznych z obowiązującym porządkiem prawnym. Mając do czynienia z takim właśnie sprawcą nie można racjonalnie zakładać - jak chce tego obrońca - że kary wolnościowe będą wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary; w szczególności - co już sygnalizowano - należy mieć tu na uwadze zadania szeroko pojętej prewencji ogólnej.

Odnosząc się do dalszych argumentów apelującego należy wskazać, że temat aktualnego stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, jak i jego żony, nie ma istotnego znaczenia dla rozważań dotyczących ewentualnej niewspółmierności wymierzonych mu kar. Stan zdrowia oskarżonego był weryfikowany w toku postępowania odwoławczego, lecz miało to na celu ustalenie, czy może on brać udział w czynnościach tego postępowania. Jak wynika z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, dolegliwości zgłaszane przez M. M. (dyskomfort psychiczny) mają charakter reaktywny i są ściśle związane z faktem prowadzenia niniejszego postępowania karnego. Omawiane kwestie mogą - co najwyżej - być podstawą podejmowania dalszych czynności w ramach prowadzonego postępowania wykonawczego.

Sąd Apelacyjny nie podziela także zapatrywania skarżącego, że wobec oskarżonego M. M. i kar wymierzonych mu w punktach IV i V Sąd Okręgowy winien był zastosować instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary (art. 60 §2 pkt 2 kk). Także w tym miejscu obrońca powołuje się na rzekome działania oskarżonego w kierunku naprawienia szkody, wywodząc, że starał się on spłacać zaciągane kredyty. Nietrafność tej argumentacji została już wyżej omówiona. W tym miejscu wypada jedynie dodać, że oskarżony rzeczywiście przyjął taktykę, zgodnie z którą - po zaciągnięciu kredytu - spłacał kilka pierwszych rat danego kredytu, ale był to element zaplanowanej strategii przestępczej, mającej na celu uniknięcie zbyt szybkiego zdemaskowania zamiarów sprawcy, co znacznie utrudniłoby oskarżonemu pozyskiwanie kolejnych kredytów, także w innych bankach. Właśnie dzięki owej taktyce mógł on działać stosunkowo długo, doprowadzając do pokrzywdzenia tak znacznej liczby podmiotów. Po ujawnieniu natomiast przestępczego procederu oskarżony nie podjął żadnych istotnych kroków w celu naprawienia wyrządzonej szkody, co także było już wyżej sygnalizowane. Apelujący nie wskazuje na inne argumenty, które miałyby uzasadniać nadzwyczajne złagodzenie kar wymierzanych oskarżonemu M. M. (1); Sąd Apelacyjny także takich okoliczności nie dostrzegł, uznając, że dla zastosowania tej szczególnej w istocie instytucji konieczne jest zaistnienie wyjątkowo wyrazistych przesłanek, uzasadniających konieczność korekty ustawowych granic zagrożenia karnego, których w niniejszej sprawie dopatrzeć się nie sposób.

Skarżący swoim zarzutem (rażącej niewspółmierności kary) objął także kary łączne - pozbawienia wolności i grzywny - wymierzone oskarżonemu M. M. przez Sąd I instancji. Pewna trudność Sądu odwoławczego w odniesieniu się do tego zarzutu wynika z tego, że skarżący nie rozwinął owego zarzutu i nie przedstawił w tym zakresie konkretnej argumentacji. Poprzestał na zbiorczym - dla wszystkich zarzutów - zaprezentowaniu wybiórczo wyliczonych okoliczności łagodzących. Problem jednak w tym - czego najwyraźniej nie dostrzegł skarżący - że przy wymiarze kary łącznej konieczne jest rozważenie nieco innych przesłanek (okoliczności), niż ma to miejsce w przypadku kar jednostkowych. Niemniej jednak omawiany zarzut uznać należy za bezzasadny. Wymierzając oskarżonemu karę łączną 5 lat pozbawienia wolności oraz 400 stawek dziennych grzywny, po 100 złotych każda, Sąd Okręgowy zastosował prawidłowo wypracowane w orzecznictwie dyrektywy wymiaru kary łącznej, opierając ten wymiar na zasadzie częściowej absorpcji (aspercacji). Prawidłowo uwzględniono tu zbieżność czasową przypisanych oskarżonemu czynów, ich liczbę, dość ścisły związek przedmiotowy tych przestępstw, a także fakt, że swą aktywność przestępczą oskarżony skierował przeciwko różnego rodzaju dobrom prawnym, tj. mieniu oraz dokumentom. Rozważenie tych właśnie okoliczności doprowadziło do rozstrzygnięcia sprawiedliwego, a jednocześnie koniecznego z punktu widzenia celów wymierzanej wobec tego właśnie oskarżonego kary łącznej. Należy podzielić pogląd zaprezentowany w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że sprawca wielu przestępstw, a za takiego należy z pewnością uznać oskarżonego M. M., zasługuje na zastosowanie zasady absorpcji w mniejszym zakresie, niż sprawca, którego czyny miały charakter incydentalny.

Podsumowując zarzuty apelacyjne związane z wysokością wymierzonych oskarżonemu kar jednostkowych (pozbawienia wolności oraz grzywny) oraz kar łącznych, Sąd Apelacyjny pragnie jeszcze raz podkreślić, że są one całkowicie bezzasadne. Prawidłowe odkodowanie, a następnie wyważenie okoliczności obciążających i łagodzących doprowadziło Sąd Okręgowy do słusznych konkluzji, znajdujących swój wyraz w wymiarze poszczególnych, opisanych wyżej kar. Argumentacja skarżącego okazała się lakoniczna, gołosłowna, a także oderwana od prawidłowych ustaleń poczynionych w tej sprawie przez Sąd meriti. W takim przypadku zarzuty apelacyjne nie mogły przynieść rezultatu oczekiwanego przez oskarżonego i jego obrońcę.

Zarzut dotyczący kosztów postępowania, opisany w punkcie 5 apelacji, jest wynikiem oczywistego nieporozumienia i tylko w tych kategoriach może być obecnie rozpatrywany. Obrońca twierdzi bowiem, że w toku postępowania poniesiono koszty w kwocie 8.400 złotych, które są „niewspółmiernie wysokie do poniesionych w przedmiotowej sprawie”. Jak się zatem wydaje, w tym po lekturze uzasadnienia apelacji - obrońca ma tu na myśli raczej jeden z elementów kosztów sądowych, tj. wydatki poniesione przez Skarb Państwa (art. 616 kpk). Problem jednak w tym, że Sąd I instancji, w punkcie VIII wyroku, nie wyliczył w ogóle wydatków (pozostawiając to zapewne do późniejszego rozstrzygnięcia), zaś wskazana kwota 8.400 złotych to opłata, stanowiąca wartość obiektywną, wynikająca z Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, uzależniona od wysokości wymierzonej kary. Opłata ta została wyliczona w sposób poprawny - zgodnie z dyspozycją art. 1, 2 ust.1 pkt 5, art. 3 ust. 1 wymienionej ustawy. Rozstrzygnięcie zawarte w wyroku brzmi: „zasądza od oskarżonego koszty postępowania w całości w tym opłatę w kwocie 8.400 zł” (podk. - SA).

Mając na uwadze zaprezentowane wyżej argumenty Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 437 §1 kpk, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację obrońcy oskarżonego za całkowicie nietrafną, nie dopatrując się także uchybień, które należałoby uwzględnić z urzędu - stosownie do dyspozycji art. 433 §1 kpk (orzeczenie poza granicami zaskarżenia). Do tego rodzaju uchybień nie zaliczono drobnych niedociągnięć Sądu Okręgowego przy konstruowaniu treści wyroku, w tym np. braku przywołania art. 65 §1 kk i art. 14 §1 kk w podstawie prawnej wymiaru kary (pkt IV i V wyroku).

Sąd Apelacyjny w punkcie II wyroku – na podstawie § 4 ust.1 i 3, § 17 ust.1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2015r., poz. 1801), a także art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. - przyznał obrońcy oskarżonego koszty pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym (wraz

z podatkiem VAT – 23%), albowiem M. M. korzystał w toku tego postępowania z pomocy prawnej udzielonej mu z urzędu, zaś koszty te nie zostały przez niego uiszczone nawet w części.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 636 §1 kpk w zw. z art. 627 kpk w zw. z art. 626 kpk oraz art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 5, art. 3 ust. 1, art. 6 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych, obciążając oskarżonego M. M. (1) zarówno opłatą za II instancję w wysokości 8.400,00 zł, jak i wydatkami tego postępowania. Sąd Apelacyjny nie znalazł przy tym jakichkolwiek podstaw do zwolnienia oskarżonego od tych kosztów, gdyż nie uzasadnia tego z pewnością jego aktualna sytuacja majątkowa oraz ujawnione w toku postępowania możliwości finansowe.