

Sygn. akt III AUa 1607/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Małgorzata Węgrzynowska - Czajewska
Sędziowie:	SSA Grażyna Czyżak SSA Małgorzata Gerszewska (spr.)
Protokolant:	stażysta Agnieszka Makowska

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2015 r. w Gdańsku

sprawy E. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o należności z tytułu składek

na skutek apelacji E. J.

od wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt IV U 1692/11

1. oddala apelację;
2. zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Toruniu na rzecz radcy prawnego A. K. kwotę 1800,00 (tysiąc osiemset 00/100) złotych powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt III AUa 1607/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 lipca 2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. określił na dzień 8 lipca 2011 r. zadłużenie E. J. z tytułu składek na kwotę 36.725,79 zł, w tym na ubezpieczenia społeczne – 26.599,63 zł; ubezpieczenie zdrowotne – 8.203,79 zł i na Fundusz Pracy – 1.922,37 zł. Jednocześnie pozwany wyjaśnił, że należne składki należy uregulować wraz z odsetkami za zwłokę, wynikającymi z art. 23 ustawy, liczonymi do dnia wpłaty należności włącznie, na zasadach i w wysokości określonych w Ordynacji podatkowej.

Ubezpieczona złożyła odwołanie od decyzji pozwanego dołączając do niej kserokopię swojego pisma z dnia 19 lipca 2011 r., adresowanego do Prezesa ZUS, zawierającego wniosek o umorzenie należności z tytułu składek ze względu m. in. na złą sytuację majątkową i stan zdrowia ubezpieczonej (zaburzenia pamięci).

W odpowiedzi na odwołanie organ wniosł o jego oddalenie.

Na rozprawie w dniu 12 września 2011 r., ubezpieczona oświadczyła, że domaga się umorzenia należności objętych zaskarżoną decyzją i że wystąpiła w tej sprawie z odrębnym wnioskiem do Prezesa ZUS. Jednocześnie E. J. okazała postanowienie z dnia 30 sierpnia 2011 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie jej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej umorzenia należności, z uwagi na toczące się postępowanie odwoławcze od decyzji określającej wysokość zadłużenia. Ponadto ubezpieczona oświadczyła, że kwestionuje wysokość zadłużenia z tytułu składek, jak również nie zgadza się z okresem, za który zostały wymierzone. Wskazując na powyższe wnioskodawczyni wniosła o przywrócenie terminu do złożenia odwołania od decyzji o ustaleniu podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Pismem procesowym z dnia 29 grudnia 2011 r. pełnomocnik ubezpieczonej wniosł o zmianę zaskarżonej decyzji, poprzez uznanie, że E. J. nie jest zobowiązana do zapłaty składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy wraz z odsetkami, jak również o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2011 r. Sąd Okręgowy, na mocy art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygnaturze akt IV U 1822/11, po czym postanowieniem z dnia 2 grudnia 2013 r. na mocy art. 180 §1 pkt 4 k.p.c. podjął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Kolejnym postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy, działając na podstawie art. 177 § 1 pkt 3 k. p. c., zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie do czasu wydania przez Narodowy Fundusz Zdrowia ostatecznej decyzji w przedmiocie podlegania E. J. ubezpieczeniu zdrowotnemu, po czym postanowieniem z dnia 21 maja 2014 r. podjął zawieszony postępowanie.

Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w Toruniu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w punkcie 1 oddalił odwołanie, zaś w punkcie 2 zasądził od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Toruniu na rzecz radcy prawnego A. K. 2 952,00 zł tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu, wskazując następujące motywy rozstrzygnięcia:

E. J. prowadziła, jako osoba fizyczna, pozarolniczą działalność gospodarczą w latach: 2001-2009. W okresie od 24 listopada 2003 r. do 15 stycznia 2006 r. ubezpieczona wykonywała czynności akwizycyjne na rzecz (...) OFE.

Decyzją z dnia 30 marca 2010 r. ZUS stwierdził, że E. J. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresach: od 21 marca 2001 r. do 2 lutego 2006 r., od 3 listopada 2008 r. do 30 grudnia 2008 r., od 12 lutego 2009 r. do 11 marca 2009 r. oraz od 10 czerwca 2009 r. do 15 czerwca 2009 r.

Ubezpieczona złożyła odwołanie od przedmiotowej decyzji w toku postępowania odwoławczego od decyzji ZUS z dnia 8 lipca 2011 r. w sprawie wymiaru składek. Sprawę z odwołania E. J. od decyzji o ustaleniu podlegania ubezpieczeniom społecznym wydzielono do odrębnego rozpoznania i rozstrzygnięcia (sygn. akt IV U 1822/11).

Wyrokiem z dnia 30 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy w Toruniu oddalił odwołanie ubezpieczonej od wymienionej wyżej decyzji.

E. J. złożyła apelację od powyższego orzeczenia, która została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 4 września 2013 r. (sygn. akt III AUa 32/13). Żadna ze stron nie składała skargi kasacyjnej od wymienionego wyżej wyroku.

E. J. zalega z zapłatą składek z tytułu wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej za okresy od 1 czerwca 2001 r. do 2 lutego 2006 r., od 3 listopada 2008 r. do 30 grudnia 2008 r., od 12 lutego 2009 r. do 11 marca 2009 r. oraz od 10 czerwca 2009 r. do 15 czerwca 2009 r., w następujących kwotach:

1) na ubezpieczenia społeczne:

- a) za czerwiec 2001 r. - 376,51 zł (składka - 418,60 zł, wpłata - 42,09 zł, różnica (niedopłata) - 376,51 zł);
- b) za lipiec 2001 r. - 403,16 zł (składka - 418,60 zł, wpłata - 15,44 zł, różnica - 403,16 zł);
- c) za sierpień 2001 r. - 403,16 zł (składka - 418,60 zł, wpłata - 15,44 zł, różnica - 403,16 zł);
- d) za wrzesień 2001 r. - 411,10 zł (składka - 411,10 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 411,10 zł);
- e) za październik 2001 r. - 395,94 zł (składka - 411,10 zł, wpłata - 15,16 zł, różnica - 395,94 zł);
- f) za listopad 2001 r. - 411,10 zł (składka - 411,10 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 411,10 zł);
- g) za grudzień 2001 r. - 376,82 zł (składka - 419,37 zł, wpłata - 42,55 zł, różnica - 376,82 zł);
- h) za styczeń 2002 r. - 419,37 zł (składka - 419,37 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 419,37 zł);
- i) za luty 2002 r. - 419,37 zł (składka - 419,37 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 419,37 zł);
- j) za marzec 2002 r. - 441,02 zł (składka - 441,02 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 441,02 zł);
- k) za kwiecień 2002 r. - 441,02 zł (składka - 441,02 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 441,02 zł);
- l) za maj 2002 r. - 441,02 zł (składka - 441,02 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 441,02 zł);
- m) za czerwiec 2002 r. - 441,54 zł (składka - 441,54 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 441,54 zł);
- n) za lipiec 2002 r. - 441,54 zł (składka - 441,54 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 441,54 zł);
- o) za sierpień 2002 r. - 441,54 zł (składka - 441,54 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 441,54 zł);
- p) za wrzesień 2002 r. - 422,37 zł (składka - 422,37 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 422,37 zł);
- q) za październik 2002 r. - 422,37 zł (składka - 422,37 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 422,37 zł);
- r) za listopad 2002 r. - 422,37 zł (składka - 422,37 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 422,37 zł);
- s) za grudzień 2002 r. - 191,92 zł (składka - 429,30 zł, wpłata - 237,38 zł, różnica - 191,92 zł);
- t) za styczeń 2003 r. - 433,20 zł (składka - 433,20 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 433,20 zł);
- u) za luty 2003 r. - 433,20 zł (składka - 433,20 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 433,20 zł);
- v) za marzec 2003 r. - 459,99 zł (składka - 459,99 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 459,99 zł);
- w) za kwiecień 2003 r. - 459,99 zł (składka - 459,99 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 459,99 zł);
- x) za maj 2003 r. - 459,99 zł (składka - 459,99 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 459,99 zł);
- y) za czerwiec 2003 r. - 460,67 zł (składka - 460,67 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 460,67 zł);
- z) za lipiec 2003 r. - 460,67 zł (składka - 460,67 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 460,67 zł);

aa) za sierpień 2003 r. - 430,47 zł (składka - 460,67 zł, wpłata - 30,20 zł, różnica - 430,47 zł);

bb) za wrzesień 2003 r. - 442,55 zł (składka - 442,55 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 442,55 zł);

cc) za październik 2003 r. - 442,55 zł (składka - 442,55 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 442,55 zł);

dd) za listopad 2003 r. - 442,55 zł (składka - 442,55 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 442,55 zł);

ee) za grudzień 2003 r. - 446,47 zł (składka - 446,47 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 446,47 zł);

ff) za styczeń 2004 r. - 446,47 zł (składka - 446,47 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 446,47 zł);

gg) za luty 2004 r. - 446,47 zł (składka - 446,47 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 446,47 zł);

hh) za marzec 2004 r. - 470,62 zł (składka - 470,62 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 470,62 zł);

ii) za kwiecień 2004 r. - 470,62 zł (składka - 470,62 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 470,62 zł);

jj) za maj 2004 r. - 470,62 zł (składka - 470,62 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 470,62 zł);

kk) za czerwiec 2004 r. - 482,06 zł (składka - 482,06 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 482,06 zł);

ll) za lipiec 2004 r. - 482,06 zł (składka - 482,06 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 482,06 zł);

mm) za sierpień 2004 r. - 482,06 zł (składka - 482,06 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 482,06 zł);

nn) za wrzesień 2004 r. - 461,05 zł (składka - 461,05 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 461,05 zł);

oo) za październik 2004 r. - 461,05 zł (składka - 461,05 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 461,05 zł);

pp) za listopad 2004 r. - 461,05 zł (składka - 461,05 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 461,05 zł);

qq) za grudzień 2004 r. - 469,19 zł (składka - 469,19 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 469,19 zł);

rr) za styczeń 2005 r. - 469,19 zł (składka - 469,19 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 469,19 zł);

ss) za luty 2005 r. - 469,19 zł (składka - 469,19 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 469,19 zł);

tt) za marzec 2005 r. - 497,22 zł (składka - 497,22 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 497,22 zł);

uu) za kwiecień 2005 r. - 497,22 zł (składka - 497,22 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 497,22 zł);

vv) za maj 2005 r. - 497,22 zł (składka - 497,22 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 497,22 zł);

ww) za czerwiec 2005 r. - 499,28 zł (składka - 499,28 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 499,28 zł);

xx) za lipiec 2005 r. - 499,28 zł (składka - 499,28 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 499,28 zł);

yy) za sierpień 2005 r. - 499,28 zł (składka - 499,28 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 499,28 zł);

zz) za wrzesień 2005 r. - 479,25 zł (składka - 479,25 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 479,25 zł);

aaa) za październik 2005 r. - 479,25 zł (składka - 479,25 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 479,25 zł);

bbb) za listopad 2005 r. - 479,25 zł (składka - 479,25 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 479,25 zł);

ccc) za grudzień 2005 r. - 485,17 zł (składka - 485,17 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 485,17 zł);

- ddd) za styczeń 2006 r. - 485,17 zł (składka - 485,17 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 485,17 zł);
- eee) za luty 2006 r. - 34,66 zł (składka - 34,66 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 34,66 zł);
- fff) za listopad 2008 r. - 451,54 zł (składka 451,54 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 451,54 zł);
- ggg) za grudzień 2008 r. - 470,91 zł (składka - 470,91 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 470,91 zł);
- hhh) za luty 2009 r. - 317,78 zł (składka - 317,78 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 317,78 zł);
- (...) za marzec 2009 r. - 185,73 zł (składka - 185,73 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 185,73 zł);
- jjj) za czerwiec 2009 r. - 104,18 zł (składka - 104,18 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 104,18 zł);
- 2) na ubezpieczenie zdrowotne:
- a) za czerwiec 2001 r. - 88,70 zł (składka - 95,03 zł, wpłata - 6,33 zł, różnica - 88,70 zł);
- b) za lipiec 2001 r. - 71,20 zł (składka - 95,03 zł, wpłata - 23,83 zł, różnica - 71,20 zł);
- c) za sierpień 2001 r. - 77,32 zł (składka - 95,03 zł, wpłata - 17,71 zł, różnica - 77,32 zł);
- d) za wrzesień 2001 r. - 93,32 zł (składka - 93,32 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 93,32 zł);
- e) za październik 2001 r. - 76,04 zł (składka - 93,32 zł, wpłata - 17,28 zł, różnica - 76,04 zł);
- f) za listopad 2001 r. - 93,32 zł (składka - 93,32 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 93,32 zł);
- g) za grudzień 2001 r. - 71,33 zł (składka - 95,20 zł, wpłata - 23,87 zł, różnica - 71,33 zł);
- h) za styczeń 2002 r. - 95,20 zł (składka - 95,20 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 95,20 zł);
- i) za luty 2002 r. - 95,20 zł (składka - 95,20 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 95,20 zł);
- j) za marzec 2002 r. - 100,11 zł (składka - 100,11zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,11 zł);
- k) za kwiecień 2002 r. - 100,11 zł (składka - 100,11 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,11 zł);
- l) za maj 2002 r. - 100,11 zł (składka - 100,11 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,11 zł);
- m) za czerwiec 2002 r. - 100,23 zł (składka - 100,23 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,23 zł);
- n) za lipiec 2002 r. - 100,23 zł (składka - 100,23 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,23 zł);
- o) za sierpień 2002 r. - 100,23 zł (składka - 100,23 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,23 zł);
- p) za wrzesień 2002 r. - 95,88 zł (składka - 95,88 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 95,88 zł);
- q) za październik 2002 r. - 95,88 zł (składka - 95,88 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 95,88 zł);
- r) za listopad 2002 r. - 95,88 zł (składka - 95,88 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 95,88 zł);
- s) za grudzień 2002 r. - 38,48 zł (składka - 97,46 zł, wpłata - 58,98 zł, różnica - 38,48 zł);
- t) za styczeń 2003 r. - 100,60 zł (składka - 100,60 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,60 zł);
- u) za luty 2003 r. - 100,60 zł (składka - 100,60 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 100,60 zł);

v) za marzec 2003 r. - 106,82 zł (składka - 106,82 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 106,82 zł);

w) za kwiecień 2003 r. - 142,35 zł (składka - 142,35 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 142,35 zł);

x) za maj 2003 r. - 142,35 zł (składka - 142,35 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 142,35 zł);

y) za czerwiec 2003 r. - 135,17 zł (składka - 135,17 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 135,17 zł);

z) za lipiec 2003 r. - 135,17 zł (składka - 135,17 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 135,17 zł);

aa) za sierpień 2003 r. - 0,00 zł (składka - 135,17 zł, wpłata - 135,17 zł, różnica - 0,00 zł);

bb) za wrzesień 2003 r. - 137,39 zł (składka - 137,39 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 137,39 zł);

cc) za październik 2003 r. - 137,39 zł (składka - 137,39 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 137,39 zł);

dd) za listopad 2003 r. - 137,39 zł (składka - 137,39 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 137,39 zł);

ee) za grudzień 2003 r. - 140,50 zł (składka - 140,50 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 140,50 zł);

ff) za styczeń 2004 r. - 144,89 zł (składka - 144,89 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 144,89 zł);

gg) za luty 2004 r. - 144,89 zł (składka - 144,89 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 144,89 zł);

hh) za marzec 2004 r. - 153,57 zł (składka - 153,57 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 153,57 zł);

ii) za kwiecień 2004 r. - 153,57 zł (składka - 153,57 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 153,57 zł);

jj) za maj 2004 r. - 153,57 zł (składka - 153,57 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 153,57 zł);

kk) za czerwiec 2004 r. - 147,05 zł (składka - 147,05 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 147,05 zł);

ll) za lipiec 2004 r. - 147,05 zł (składka - 147,05 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 147,05 zł);

mm) za sierpień 2004 r. - 147,05 zł (składka - 147,05 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 147,05 zł);

nn) za wrzesień 2004 r. - 148,46 zł (składka - 148,46 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 148,46 zł);

oo) za październik 2004 r. - 148,46 zł (składka - 148,46 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 148,46 zł);

pp) za listopad 2004 r. - 148,46 zł (składka - 148,46 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 148,46 zł);

qq) za grudzień 2004 r. - 150,33 zł (składka - 150,33 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 150,33 zł);

rr) za styczeń 2005 r. - 154,88 zł (składka - 154,88 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 154,88 zł);

ss) za luty 2005 r. - 154,88 zł (składka - 154,88 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 154,88 zł);

tt) za marzec 2005 r. - 162,43 zł (składka - 162,43 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 162,43 zł);

uu) za kwiecień 2005 r. - 162,43 zł (składka - 162,43 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 162,43 zł);

vv) za maj 2005 r. - 162,43 zł (składka - 162,43 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 162,43 zł);

ww) za czerwiec 2005 r. - 154,61 zł (składka - 154,61 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 154,61 zł);

xx) za lipiec 2005 r. - 154,61 zł (składka - 154,61 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 154,61 zł);

- yy) za sierpień 2005 r. - 154,61 zł (składka - 154,61 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 154,61 zł);
- zz) za wrzesień 2005 r. - 157,48 zł (składka - 157,48 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 157,48 zł);
- aaa) za październik 2005 r. - 157,48 zł (składka - 157,48 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 157,48 zł);
- bbb) za listopad 2005 r. - 157,48 zł (składka - 157,48 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 157,48 zł);
- ccc) za grudzień 2005 r. - 159,10 zł (składka - 159,10 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 159,10 zł);
- ddd) za styczeń 2006 r. - 163,78 zł (składka - 163,78 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 163,78 zł);
- eee) za luty 2006 r. - 163,78 zł (składka - 163,78 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 163,78 zł);
- fff) za listopad 2008 r. - 212,78 zł (składka - 212,78 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 212,78 zł);
- ggg) za grudzień 2008 r. - 215,35 zł (składka - 215,35 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 215,35 zł);
- hhh) za luty 2009 r. - 215,35 zł (składka - 215,35 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 215,35 zł);
- (...) za marzec 2009 r. - 224,24 zł (składka - 224,24 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 224,24 zł);
- jjj) za czerwiec 2009 r. - 224,24 zł (składka - 224,24 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 224,24 zł);
- 3) na Fundusz Pracy:
- a) za czerwiec 2001 r. - 28,04 zł (składka - 30,04 zł, wpłata - 2,00 zł, różnica - 28,04 zł);
- b) za lipiec 2001 r. - 28,10 zł (składka - 30,04 zł, wpłata - 1,94 zł, różnica - 28,10 zł);
- c) za sierpień 2001 r. - 28,10 zł (składka - 30,04 zł, wpłata - 1,94 zł, różnica - 28,10 zł);
- d) za wrzesień 2001 r. - 29,50 zł (składka - 29,50 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 29,50 zł);
- e) za październik 2001 r. - 27,60 zł (składka - 29,50 zł, wpłata - 1,90 zł, różnica - 27,60 zł);
- f) za listopad 2001 r. - 29,50 zł (składka - 29,50 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 29,50 zł);
- g) za grudzień 2001 r. - 26,22 zł (składka - 30,10 zł, wpłata - 3,88 zł, różnica - 26,22 zł);
- h) za styczeń 2002 r. - 30,10 zł (składka - 30,10 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 30,10 zł);
- i) za luty 2002 r. - 30,10 zł (składka - 30,10 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 30,10 zł);
- j) za marzec 2002 r. - 31,65 zł (składka - 31,65 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 31,65 zł);
- k) za kwiecień 2002 r. - 31,65 zł (składka - 31,65 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 31,65 zł);
- l) za maj 2002 r. - 31,65 zł (składka - 31,65 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 31,65 zł);
- m) za czerwiec 2002 r. - 31,69 zł (składka - 31,69 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 31,69 zł);
- n) za lipiec 2002 r. - 31,69 zł (składka - 31,69 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 31,69 zł);
- o) za sierpień 2002 r. - 31,69 zł (składka - 31,69 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 31,69 zł);
- p) za wrzesień 2002 r. - 30,31 zł (składka - 30,31 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 30,31 zł);

- q) za październik 2002 r. - 30,31 zł (składka – 30,31 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica – 30,31 zł);
- r) za listopad 2002 r. - 30,31 zł (składka – 30,31 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica – 30,31 zł);
- s) za grudzień 2002 r. - 13,56 zł (składka – 30,81 zł, wpłata – 17,25 zł, różnica – 13,56 zł);
- t) za styczeń 2003 r. - 30,81 zł (składka – 30,81 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 30,81 zł);
- u) za luty 2003 r. - 30,81 zł (składka – 30,81 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 30,81 zł);
- v) za marzec 2003 r. - 32,71 zł (składka – 32,71 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 32,71 zł);
- w) za kwiecień 2003 r. - 32,71 zł (składka – 32,71 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 32,71 zł);
- x) za maj 2003 r. - 32,71 zł (składka – 32,71 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 32,71 zł);
- y) za czerwiec 2003 r. - 32,76 zł (składka – 32,76 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 32,76 zł);
- z) za lipiec 2003 r. - 32,76 zł (składka – 32,76 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 32,76 zł);
- aa) za sierpień 2003 r. - 30,36 zł (składka – 32,76 zł, wpłata – 2,40 zł, różnica – 30,36 zł);
- bb) za wrzesień 2003 r. - 31,47 zł (składka – 31,47 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 31,47 zł);
- cc) za październik 2003 r. - 31,47 zł (składka – 31,47 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 31,47 zł);
- dd) za listopad 2003 r. - 31,47 zł (składka – 31,47 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 31,47 zł);
- ee) za grudzień 2003 r. - 31,75 zł (składka – 31,75 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 31,75 zł);
- ff) za styczeń 2004 r. - 31,75 zł (składka – 31,75 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 31,75 zł);
- gg) za luty 2004 r. - 31,75 zł (składka – 31,75 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 31,75 zł);
- hh) za marzec 2004 r. - 33,47 zł (składka – 33,47 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 33,47 zł);
- ii) za kwiecień 2004 r. - 33,47 zł (składka – 33,47 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 33,47 zł);
- jj) za maj 2004 r. - 33,47 zł (składka – 33,47 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 33,47 zł);
- kk) za czerwiec 2004 r. - 34,28 zł (składka – 34,38 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 34,28 zł);
- ll) za lipiec 2004 r. - 34,28 zł (składka – 34,38 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 34,28 zł);
- mm) za sierpień 2004 r. - 34,28 zł (składka – 34,38 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica - 34,28 zł);
- nn) za wrzesień 2004 r. - 32,79 zł (składka – 32,79 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 32,79 zł);
- oo) za październik 2004 r. - 32,79 zł (składka – 32,79 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 32,79 zł);
- pp) za listopad 2004 r. - 32,79 zł (składka – 32,79 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 32,79 zł);
- qq) za grudzień 2004 r. - 33,37 zł (składka – 33,37 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 33,37 zł);
- rr) za styczeń 2005 r. - 33,37 zł (składka – 33,37 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 33,37 zł);
- ss) za luty 2005 r. - 33,37 zł (składka – 33,37 zł, wpłata – 0,00 zł, różnica – 33,37 zł);

tt) za marzec 2005 r. - 35,36 zł (składka - 35,36 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 35,36 zł);
uu) za kwiecień 2005 r. - 35,36 zł (składka - 35,36 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 35,36 zł);
vv) za maj 2005 r. - 35,36 zł (składka - 35,36 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 35,36 zł);
ww) za czerwiec 2005 r. - 35,51 zł (składka - 35,51 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 35,51 zł);
xx) za lipiec 2005 r. - 35,51 zł (składka - 35,51 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 35,51 zł);
yy) za sierpień 2005 r. - 35,51 zł (składka - 35,51 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 35,51 zł);
zz) za wrzesień 2005 r. - 34,08 zł (składka - 34,08 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 34,08 zł);
aaa) za październik 2005 r. - 34,08 zł (składka - 34,08 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 34,08 zł);
bbb) za listopad 2005 r. - 34,08 zł (składka - 34,08 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 34,08 zł);
ccc) za grudzień 2005 r. - 34,50 zł (składka - 34,50 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 34,50 zł);
ddd) za styczeń 2006 r. - 34,50 zł (składka - 34,50 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 34,50 zł);
eee) za luty 2006 r. - 2,46 zł (składka - 2,46 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 2,46 zł);
fff) za listopad 2008 r. - 40,49 zł (składka - 40,49 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 40,49 zł);
ggg) za grudzień 2008 r. - 42,23 zł (składka - 42,23 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 42,23 zł);
hhh) za luty 2009 r. - 28,50 zł (składka - 28,50 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 28,50 zł);
(...) za marzec 2009 r. - 16,66 zł (składka - 16,66 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 16,66 zł);
jjj) za czerwiec 2009 r. - 9,39 zł (składka - 9,39 zł, wpłata - 0,00 zł, różnica - 9,39 zł).

Ogółem E. J. zalega z zapłatą składek z tytułu wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej za okresy: od czerwca 2001 r. do lutego 2006 r., od listopada 2008 r. do grudnia 2008 r., od lutego 2009 r. do marca 2009 r. oraz za czerwiec 2009 r. w kwotach: na ubezpieczenia społeczne - 26.599,63 zł; na ubezpieczenie zdrowotne - 8.203,79 zł; na Fundusz Pracy - 1.922,37 zł.

W dniu 18 maja 2011 r. ZUS wszczął z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości obciążających E. J. należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za okres od maja 2001 r. do czerwca 2009 r. O wszczęciu postępowania w wymienionej wyżej sprawie ubezpieczona dowiedziała się w dniu 24 maja 2011 r., kiedy to odebrała odpis zawiadomienia wysłanego przez organ rentowy. Przeprowadziwszy postępowanie w powyższej sprawie ZUS wydał decyzję z dnia 8 lipca 2011 r., na mocy której określił wysokość zadłużenia ubezpieczonej (obliczonego na dzień wydania decyzji) z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za okresy: od czerwca 2001 r. do lutego 2006 r., od listopada 2008 r. do grudnia 2008 r., od lutego 2009 r. do marca 2009 r. oraz za czerwiec 2009 r., w łącznej kwocie 36.725,79 zł.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była kwestia wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okresy od czerwca 2001 r. do lutego 2006 r., od listopada 2008 r. do grudnia 2008 r., od lutego 2009 r. do marca 2009 r. oraz za czerwiec 2009 r., do których zapłaty zobowiązana była E. J., jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

Ubezpieczona, kwestionując prawidłowość zaskarżonej decyzji, podniosła trzy zarzuty: po pierwsze - wskazała, iż w spornych okresach nie prowadziła w praktyce działalności gospodarczej; po drugie - podkreśliła, że nie została

powiadomiona o zasadach opłacania składek, gdy pracowała, jako agent ubezpieczeniowy; wreszcie po trzecie – podniosła zarzut przedawnienia roszczenia o zapłatę składek.

Odnosząc się do pierwszej z podniesionych wyżej kwestii, Sąd zważył, że przedmiot sporu w sprawie mogło stanowić tylko to, o czym orzekł organ rentowy w sentencji zaskarżonej decyzji. W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot żądania jest bowiem określony treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych. Jednocześnie Sąd podkreślił, że w sprawie, w której strona odwołuje się od decyzji organu rentowego dotyczącej wymiaru składek na poszczególne rodzaje ubezpieczeń, sąd jest związany wydaną uprzednio ostateczną decyzją administracyjną regulującą samo podleganie tej strony ubezpieczeniom z danego tytułu. Podleganie danej osoby ubezpieczeniom społecznym (i ubezpieczeniu zdrowotnemu) z określonego tytułu stanowi wszak zagadnienie prejudycjalne w stosunku do rozstrzygnięcia w przedmiocie wymiaru składek z tego samego tytułu. Należy przypomnieć, że jak wskazuje się w judykaturze – sąd w postępowaniu cywilnym obowiązany jest uwzględniać stan prawny wynikający z osnowy ostatecznej decyzji administracyjnej, chyba że decyzja została wydana przez organ niepowołany lub w zakresie przedmiotu orzeczenia bez jakiegokolwiek podstawy w obowiązującym prawie materialnym, względnie z oczywistym naruszeniem reguł postępowania administracyjnego. W tych przypadkach sąd nie jest związany decyzją administracyjną, ponieważ jest ona bezwzględnie nieważna i – pomimo jej formalnego nieuchylenia – nie wywołuje skutków prawnych. W tym stanie rzeczy w sprawie o wysokość składek sąd jest związany ostateczną decyzją administracyjną rozstrzygającą kwestię podlegania ubezpieczeniom społecznym, która nie może być już przedmiotem ponownego badania w sprawie o wymiar składek. Tym bardziej sąd w sprawie o zapłatę składek nie może badać podlegania danej osoby ubezpieczeniom społecznym (ubezpieczeniu zdrowotnemu) z określonego tytułu, gdy kwestia ta została uprzednio rozstrzygnięta prawomocnym wyrokiem sądowym wydanym w innej sprawie. Odmienne stanowisko w powyższej kwestii byłoby niedopuszczalne, jako że naruszałoby regułę wiążącej mocy prawomocnych orzeczeń sądowych, wynikającą z art. 365 §1 k.p.c.

W sprawie E. J., poza stanowiącą przedmiot zaskarżenia decyzją z dnia 8 lipca 2011 r. wymierzającą składki z tytułu prowadzenia przez ubezpieczoną pozarolniczej działalności gospodarczej, wydane zostało uprzednio prawomocne rozstrzygnięcie w przedmiocie podlegania przez wyżej wymienioną ubezpieczeniom społecznym z tytułu tej działalności, w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 4 września 2013 r., wydanego w sprawie sygn. akt III AUa 32/13. Wspomnianym orzeczeniem Sąd Apelacyjny oddalił apelację wnioskodawczyni od wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 30 listopada 2012 r., sygn. akt IV U 1822/11, oddalającego odwołanie ubezpieczonej od decyzji ZUS z dnia 30 marca 2010 r. ustalającej podleganie E. J. ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresach w niej wymienionych. Tym samym wskazana wyżej decyzja pozwanego uprawomocniła się. W konsekwencji Sąd Okręgowy był w niniejszej sprawie zobowiązany uznać, że w okresach wymienionych w przedmiotowej decyzji E. J. podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej i nie posiadała innego tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi. Podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu zaś stanowi pochodną podlegania ubezpieczeniom społecznym. Sąd podzielił stanowisko zaprezentowane przez NFZ, że jeżeli decyzją ZUS zostanie stwierdzone, że dana osoba podlegała w określonym czasie obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, to skutkiem tego jest objęcie jej z mocy prawa obowiązkowo ubezpieczeniem zdrowotnym (co nie wymaga potwierdzenia decyzją NFZ). Wobec powyższego bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu pozostawały te z zarzutów podnoszonych przez E. J., które dotyczyły nie tyle wysokości składek, co samej zasady podlegania przez nią ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu. W przedmiotowej sprawie ubezpieczona mogła bowiem kwestionować jedynie wysokość składek, a nie sam tytuł ich pobierania, gdyż o tej ostatniej kwestii już prawomocnie orzeczono w sprawie sygn. akt IV U 1822/11 (III AUa 32/13), co na mocy art. 365 §1 k.p.c., wiązało Sąd Okręgowy.

Przechodząc do kwestii rzekomego braku wiedzy E. J., co do zasad opłacania składek na ubezpieczenia społeczne (podnoszonej przez ubezpieczoną w odwołaniu) Sąd uznał, że zagadnienie to pozostaje bez znaczenia z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszego sporu, a to wobec zasady ignorantia iuris nocet („nieznajomość prawa szkodzi”). Ubezpieczona nie może wywodzić korzystnych dla siebie skutków prawnych z faktu nieznajomości norm prawnych.

Mało tego żaden przepis prawa nie nakłada na organ rentowy obowiązku zawiadamiania ubezpieczonych np. o zmianie regulacji prawnych normujących kwestię zasad opłacania składek na ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie zdrowotne itd.) osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą oraz wymiaru tych składek. Wobec powyższego brak znajomości przez E. J. treści przepisów określających reguły opłacania składek w okresie, w którym ubezpieczona prowadziła działalność gospodarczą, jako agent ubezpieczeniowy, nie może obecnie skutkować uznaniem, że nie jest ona zobowiązana do zapłaty należnych składek na poszczególne rodzaje ubezpieczeń. Zajęcie odmiennego stanowiska w powyższej kwestii byłoby nieracjonalne, albowiem akceptacja innego poglądu niż ten zaprezentowany wyżej oznaczałaby, iż w zasadzie każdy ubezpieczony mógłby uchylić się od obowiązku zapłaty składek na ubezpieczenia społeczne (i ubezpieczenie zdrowotne), powołując się na nieznaną sobie przepisów prawnych.

Bezasadny jest również zarzut przedawnienia części roszczenia dochodzonego przez organ rentowy. Wbrew twierdzeniom pełnomocnika ubezpieczonej roszczenie o zapłatę składek należnych na dzień 31 grudnia 2002 r. nie uległo przedawnieniu; a w szczególności brak jest podstaw do stosowania w przypadku składek za ten okres – 5-letniego okresu przedawnienia, jak chce tego pełnomocnik ubezpieczonej. Pełnomocnik E. J. całkowicie pomija ugruntowaną linię orzeczniczą towarzyszącą zmianie przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, która wprowadziła 10-letni okres przedawnienia roszczeń o składki (w miejsce obowiązującego wcześniej 5-letniego okresu przedawnienia), z dniem 1 stycznia 2003 r. Sąd podkreślił, że nie może ulegać wątpliwości, że w dacie wejścia w życie znowelizowanych przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. według stanu na dzień 1 stycznia 2003 r.) składki należne za okres od czerwca 2001 r. do grudnia 2002 r. nie uległy jeszcze przedawnieniu, albowiem nie upłynął 5-letni termin przedawnienia liczony od daty wymagalności tych składek. W konsekwencji w stosunku do składek za powyższy okres znajdują zastosowanie przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w wersji, która obowiązywała od dnia 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2011 r., co z kolei prowadzi do konstatacji, że w przypadku tych składek stosować należy 10-letni termin przedawnienia. Sąd Okręgowy zaznaczył jednocześnie, że 10-letni okres przedawnienia roszczenia o składki będące przedmiotem niniejszego procesu został zawieszony w wyniku czynności organu rentowego zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek, w postaci wszczęcia postępowania „w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy [...]” (zawiadomienie o wszczęciu postępowania - k. 21 akt ZUS), o której dłużnik (ubezpieczona) został zawiadomiony, co miało miejsce w dniu 24 maja 2011 r. (potwierdzenie odbioru – k. 20 akt ZUS) – art. 24 ust. 5b ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. W tym stanie rzeczy należy uznać, że roszczenie organu rentowego o składki za okresy objęte sporem nie uległo przedawnieniu na dzień wydania zaskarżonej decyzji. Przedawnieniu nie uległy również składki należne za czerwiec 2001r. albowiem 10-cio letni termin przedawnienia (liczony od dnia ich wymagalności) upływał 10 lipca 2011 r., a zaskarżona decyzja została wydana 8 lipca 2011 r.

Mając na uwadze zaprezentowane rozważania, Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że wnioskodawczyni, jako osoba podlegająca ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej w okresach wskazanych w zaskarżonej decyzji jest zobowiązana do zapłaty zaległych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy, których wysokość pozwany ustalił w sposób prawidłowy. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ §1 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 §1 k.p.c., art. 109 §2 k.p.c. oraz § 2 ust. 1 i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 490) – punkt 2 sentencji wyroku.

Apelację od wyroku wywiodła pełnomocnik wnioskodawczyni, zaskarżając go w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uznanie, że nie jest zobowiązana do zapłaty składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy wraz z odsetkami wymierzonymi decyzją pozwanego oraz zasądzenie według norm przepisanych kosztów nieopłaconej pomocy prawnej za II instancję względnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, przy uwzględnieniu kosztów dotychczasowego postępowania.

Skarżonemu wyrokowi pełnomocnik ubezpieczonej zarzuciła:

1. naruszenie prawa materialnego, tj.:

1) art. 109 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przez błędną wykładnię prowadzącą do przyjęcia, że podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu stanowi pochodną podlegania ubezpieczeniom społecznym, i w konsekwencji uznanie, że uprzednio wydana, prawomocna decyzja ZUS ustalająca obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym skarżącej, czyni zbędnym wydanie decyzji przez właściwego dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ w przedmiocie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym skarżącej;

2) art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, przez błędną wykładnię prowadzącą do przyjęcia, że roszczenie o zapłatę składek należnych na dzień 31 grudnia 2002 r. [tj. za okres od czerwca 2001 r. do grudnia 2002 r.] nie uległo przedawnieniu, jako podlegające dziesięcioletniemu okresowi przedawnienia,

3) art. 24 ust. 5b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 23 maja 2011 r. w przedmiocie określenia wysokości składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres od maja 2001 r. do czerwca 2009 r. stanowi czynność organu rentowego zmierzającą do wyegzekwowania należności z tytułu składek, i w konsekwencji uznanie, że doszło do zawieszenia terminu przedawnienia, a roszczenie organu rentowego o składki powstałe do grudnia 2002 r. nie uległo przedawnieniu na dzień wydania zaskarżonej decyzji, tj. dzień 08 lipca 2011 r.;

2.naruszenie prawa procesowego, tj.:

1) art. 467 § 4 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i wskutek tego nieprzeprowadzenie wstępnego badania sprawy w zakresie istotnych braków w zaskarżonej decyzji organu rentowego z dnia 8 lipca 2011 r. w postaci niewskazania w jej treści przez organ rentowy sposobu wyliczenia świadczenia, i w konsekwencji niezwrócenie akt sprawy organowi rentowemu w celu dokonania stosownego uzupełnienia, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy i treść zaskarżonego wyroku;

2) art. 468 § 2 pkt 4. k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i nieprzeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie istotnych braków w zaskarżonej decyzji organu rentowego z dnia 8 lipca 2011 r. w postaci niewskazania w jej treści przez organ rentowy sposobu wyliczenia świadczenia, i w konsekwencji niezwrócenie akt sprawy organowi rentowemu celem podjęcia czynności wyjaśniających inne okoliczności, mających znaczenie dla prawidłowego i szybkiego rozstrzygnięcia sprawy, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy i treść zaskarżonego wyroku;

3) art. 232 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i niedopuszczenie z urzędu dowodu w postaci opinii biegłego z zakresu rachunkowości i księgowości dla oceny poprawności wyliczonej przez organ rentowy sumy zadłużenia oznaczonej w zaskarżonej decyzji organu rentowego z dnia 8 lipca 2011 r., które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy i treść zaskarżonego wyroku;

4) art. 180 § 1 k.p.c. poprzez jego zastosowanie polegające na podjęciu [postanowieniem z dnia 21 maja 2014 r.] zawieszono wcześniej postępowania [postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2014 r.], pomimo nieustania przyczyny zawieszenia, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik sprawy i treść zaskarżonego wyroku;

3.błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu wymiaru składek w wysokości wskazanej przez organ rentowy w zaskarżonej decyzji.

Swoje stanowisko pełnomocnik wnioskodawczyni szczegółowo i wyczerpująco uzasadniła podnosząc stosowne argumenty na jego poparcie.

Do apelacji pełnomocnik ubezpieczonej dołączyła przygotowane przez samą skarżącą zarzuty, jak również ich obszerne uzasadnienie.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 4 marca 2015 r. pełnomocnik wnioskodawczynie poinformowała Sąd, że dyrektor (...) NFZ umorzył postępowanie w sprawie dotyczącej podlegania E. J. ubezpieczeniu zdrowotnemu, wyjaśniając, że przedmiotowa kwestia została już rozstrzygnięta przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 30 marca 2010 r., stwierdzającą, że E. J. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresach szczegółowo w niej wymienionych. Decyzja dyrektora (...) NFZ jest prawomocna.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawczynie nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była kwestia wysokości składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy, do uregulowania których została zobowiązana E. J., prowadząca w okresach od czerwca 2001 r. do lutego 2006 r., od listopada 2008 r. do grudnia 2008 r., od lutego 2009 r. do marca 2009 r. oraz w czerwcu 2009 r., pozarolniczą działalność gospodarczą.

Rozważając przedmiotową kwestię Sąd Okręgowy przeprowadził stosowne postępowanie dowodowe, a w swych ustaleniach i wnioskach nie wykroczył poza ramy swobodnej oceny wiarygodności i mocy dowodów wynikające z przepisu art. 233 k.p.c., nie popełnił też uchybień w zakresie zarówno ustalonych faktów, jak też ich kwalifikacji prawnej, które mogłyby uzasadnić ingerencję w treść zaskarżonego orzeczenia. W konsekwencji, Sąd odwoławczy, oceniając, jako prawidłowe ustalenia faktyczne i rozważania prawne dokonane przez Sąd pierwszej instancji, uznał je za własne, co oznacza, iż zbędnym jest ich szczegółowe powtarzanie w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 1998 r., sygn. I PKN 339/98, OSNAPiUS z 1999 r., z. 24, poz. 776).

Przystępując do analizy prawidłowości decyzji pozwanego Sąd Apelacyjny w pierwszej kolejności podkreśla, że w sprawie wnioskodawczynie poza stanowiącą przedmiot zaskarżenia decyzją wymiarową z dnia 8 lipca 2011 r. zostało już wydane prawomocne rozstrzygnięcie w przedmiocie podlegania przez E. J. ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia przez nią w spornych okresach pozarolniczej działalności gospodarczej i okoliczność ta - wbrew twierdzeniom skarżącej - nie może być ponownie przedmiotem rozstrzygnięcia. Zaznaczyć raz jeszcze trzeba, że kwestia podlegania przez wnioskodawczynie ubezpieczeniom społecznym została ostatecznie przesądzona decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 30 marca 2010 r., potwierdzoną następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 30 listopada 2012 r. (sygn. akt IVU 1822/11) i kolejno wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 4 września 2013 r. (sygn. akt III AUa 32/13), a skoro tak to wszelkie dywagacje w tej materii na obecnym etapie postępowania są bezprzedmiotowe. Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z art. 366 k.p.c., wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia między tymi samymi stronami. Przepis ten wskazuje m. in. na przedmiotowe granice powagi rzeczy osądzonej, tj. to, co stanowiło przedmiot i podstawę faktyczną rozstrzygnięcia w chwili wyrokowania. Zgodnie zaś z art. 365 §1 k.p.c., w tym zakresie orzeczenie prawomocne wiąże strony, sąd, który je wydał oraz inne sądy, organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Przepis ten oznacza więc związanie dyspozycją zawartą w sentencji wyroku skonkretyzowanej, zindywidualizowanej i trwałej normy prawnej wywiezionej przez sąd z norm generalnych i abstrakcyjnych zawartych w przepisach prawnych. Inne sądy, organy państwowe oraz organy administracji publicznej rozstrzygające w innych sprawach niż karne nie mogą też dokonywać odmiennej oceny prawnej roszczenia a także nie mogą dokonywać odmiennych ustaleń faktycznych. Zaznaczyć tu należy, iż powagę rzeczy osądzonej ma w zasadzie tylko rozstrzygnięcie zawarte w sentencji wyroku. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 października 2005r. w sprawie I CK 217/05 wskazał jednak, że jeżeli sentencja wyroku nie zawiera wyraźnych granic rozstrzygnięcia i nie można tego dokonać w drodze jego wykładni, aby ustalić granice powagi rzeczy osądzonej posłużyć należy się treścią uzasadnienia (LEX nr 187004). Na poparcie stanowiska Sądu I Instancji wskazać należy również postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 września 1998r. w sprawie II UKN 373/97 (OSNAPiUS 1999 nr 21, poz. 702), który podał, że prawomocny wyrok oddalający odwołanie w sprawie o rentę inwalidzką, w którym ustalono

datę powstania inwalidztwa, ma powagę rzeczy osądzonej. Z mocy art. 366 k.p.c. nie jest też dopuszczalne skuteczne powoływanie się na spełnienie przed datą wyroku warunków wymaganych do przyznania świadczenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z 28 maja 2002r., II UKN 250/01, OSNAPIUS 2002 nr 16 oraz z 18 lutego 2003r., II UK 139/02, OSNP 2004/7/128).

Mając na uwadze powyższe rozważania uznać należało, że zarówno Sąd Okręgowy, jak i rozpoznający apelację ubezpieczonej Sąd Odwoławczy, był w niniejszej sprawie zobligowany uznać, że w okresach szczegółowo wskazanych w zaskarżonej decyzji wnioskodawczyni podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej i nie posiadała innego tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi. A skoro tak to dalsze rozważania w tej materii były niedopuszczalne. Jednocześnie zaznaczyć należy, że skoro wnioskodawczyni podlegała ubezpieczeniom społecznym, to automatycznie podlegała również ubezpieczeniu zdrowotnemu, które jest ich pochodną. Sąd Apelacyjny również w tej materii podzielił stanowisko zaprezentowane przez Sąd I instancji, który podniósł, że jeżeli decyzją ZUS zostanie stwierdzone, że dana osoba podlegała w określonym czasie obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, to skutkiem tego jest objęcie jej z mocy prawa obowiązkowo ubezpieczeniem zdrowotnym. Powyższe stanowisko znalazło również potwierdzenie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 1 lipca 2014 r. (III AUa 51/14, LEX nr 1493728), w którym Sąd ten wskazał, że jeżeli decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zostanie stwierdzone, że dana osoba, podlegała w określonym czasie obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, to skutkiem tego jest objęcie tej osoby z mocy prawa obowiązkowo ubezpieczeniem zdrowotnym, co nie wymaga potwierdzenia decyzją NFZ. Wydanie takiej decyzji byłoby konieczne jedynie wówczas, gdyby ustawa z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdzała, że objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym następuje na podstawie decyzji wydanej przez dyrektora oddziału wojewódzkiego. Takiego przepisu nie ma jednak w ustawie o świadczeniach. Również Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 29 stycznia 2014 r., wydanym w sprawie II UZ 70/13 (LEX nr 1436076), wskazał, że przepis art. 109 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należy rozumieć w ten sposób, że wydanie decyzji przez NFZ jest konieczne w przypadkach szczególnych, tj. wówczas, gdy chodzi o osoby, które ubiegają się o dobrowolne ubezpieczenie zdrowotne, albowiem o zawarciu z daną osobą umowy dobrowolnego ubezpieczenia zdrowotnego decyduje wyłącznie ta instytucja, czy też w sytuacjach wątpliwych, tj. wtedy, kiedy dopiero decyzja NFZ może rozstrzygnąć istniejące wątpliwości, co do podlegania przez daną osobę obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. (...) przesądzenie o podleganiu z mocy prawa ubezpieczeniom społecznym w związku z zatrudnieniem na podstawie umowy o świadczenie usług jest równoznaczne z objęciem z mocy prawa takiej osoby ubezpieczeniem zdrowotnym na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e powołanej wyżej ustawy z 2004 r., bez potrzeby potwierdzenia tej okoliczności decyzją NFZ, która nie mogłaby stworzyć, czy też ukształtować innej sytuacji prawnej zainteresowanego niż ta, która wynika z przepisów tej ustawy. A skoro tak, to również podniesiony przez pełnomocnika ubezpieczonej zarzut naruszenia art. 109 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przez błędną wykładnię prowadzącą do przyjęcia, że podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu stanowi pochodną podlegania ubezpieczeniom społecznym, uznać należało za nieuprawniony.

W kontekście zaprezentowanych rozważań za bezprzedmiotowy uznać należało również zarzut naruszenia art. 180 § 1 k.p.c. poprzez jego zastosowanie polegające na podjęciu postanowieniem z dnia 21 maja 2014 r. zawieszono uprzednio postępowania pomimo nie ustania przyczyny zawieszenia. Wbrew bowiem twierdzeniom ubezpieczonej, informacja z Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 kwietnia 2014 r., dotycząca przyczyn odmowy wydania decyzji w zakresie zasadności objęcia wnioskodawczyni ubezpieczeniem zdrowotnym, jak również wskazana przez Naczelnika Wydziału NFZ argumentacja, była wystarczająca do uznania, że przedmiotowa kwestia została wyjaśniona w stopniu pozwalającym na podejmowanie przez Sąd dalszych działań związanych z oceną prawidłowości zaskarżonej przez wnioskodawczynię decyzji z dnia 8 lipca 2011 r. Stąd podjęcie przez Sąd zawieszono uprzednio postępowania uznać należało za uzasadnione.

Zajmując stanowisko w przedmiocie prawidłowości obliczenia przez organ rentowy wysokości składek, które wnioskodawczyni winna uregulować - wobec ustalenia, że w spornych okresach bezsprzecznie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym - wskazać należy, że kwestia ustalania wysokości należnych składek

została szczegółowo uregulowana w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121). I tak, zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi. Stosownie do treści art. 18 ust. 5d podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób, o których mowa w art. 6a ust. 1 pkt 5, stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia. Jednocześnie, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku (art. 18 pkt 8).

Powołując się na treść cytowanego przepisu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych - wobec braku deklaracji ze strony ubezpieczonej w zakresie podstawy wymiaru składek, przy jednoczesnym ustaleniu, że podlega ona ubezpieczeniom społecznym - samodzielnie ustalił wysokość należnych składek przyjmując, iż podstawę ich wymiaru stanowi kwota minimalnego wynagrodzenia. W oparciu o powyższe pozwany - w sposób prawidłowy - dokonał obliczenia należnych składek za cały sporny okres, stąd nie było konieczności ani wzywania pozwanego do szczegółowego wskazania sposobu obliczenia składek, ani tym bardziej powoływania biegłego, specjalisty z zakresu księgowości i rachunkowości, celem ustalenia ich wysokości, albowiem sposób wyliczenia przez organ rentowy należności składkowych, znalazł oparcie w obowiązujących przepisach i tym samym nie budził wątpliwości Sądu (por. wysokość minimalnej składki ZUS dla osób prowadzących działalność gospodarczą w latach 1999-2013, stan prawny 31 grudnia 2012 r., LEX nr 165552, zestawienie do art. 18 ust. 8 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych - Dz. U. z 2015 r., poz. 121).

Zajmując stanowisko w przedmiocie podnoszonej przez wnioskodawczynię argumentacji, z której wynika, że w spornych okresach nie osiągała w zasadzie żadnych przychodów, lub osiągała je sporadycznie w bardzo niskiej wysokości, wskazać jedynie należy, że pozostaje ona bez wpływu na prawidłowość zaskarżonej decyzji. Podkreślić bowiem trzeba, że to czy i w jakiej wysokości E. J. osiągała przychody, przy jednoczesnym ustaleniu, że prowadziła nieprzerwanie działalność gospodarczą nie zmieniało powyższej oceny i obowiązywało wnioskodawczynię do odprowadzania w spornych okresach składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Jest to bowiem obowiązek wynikający z ustawy i niskie dochody ubezpieczonej tudzież ich nieregularność w żadnej mierze z powyższego obowiązku jej nie zwalniały.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia prawa materialnego, a w szczególności art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, poprzez błędną wykładnię prowadzącą do przyjęcia, że roszczenie o zapłatę składek należnych na dzień 31 grudnia 2002 r., tj. za okres od czerwca 2001 r. do grudnia 2002 r., nie uległo przedawnieniu, jako podlegające dziesięcioletniemu okresowi przedawnienia, również należy uznać go za bezzasadny.

Zgodnie bowiem z treścią art. 24 ust. 4 tej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Dziesięcioletni okres przedawnienia należności składkowych na gruncie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązuje od 1 stycznia 2003 r., a więc od wejścia w życie ustawy z 18 grudnia 2002 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 241, poz. 2074 ze zm.). Wcześniej, okres przedawnienia należności składkowych wynosił 5 lat. Jednocześnie składki nieprzedawnione w dacie wejścia w życie nowych regulacji prawnych ulegają przedawnieniu według nowego terminu, czyli – według dziesięcioletniego terminu przedawnienia.

Wskazać należy, że stanowisko Sądu Najwyższego w tym zakresie jest już ugruntowane i zbieżne co do tego, że w stosunku do nieprzedawnionych, a istniejących przed powyższymi zmianami należności z tytułu składek przedłużeniu uległ ich termin przedawnienia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2005 r., I UK 232/04, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 26, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2007 r., I UK 37/07, OSNP 2008/17-18/266, Lex nr 447764, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 2007 r., I UK 147/07, Lex nr 359577).

Powyzszą linię orzecniczą utrzymała uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 2008 r., sygn. akt I UZP 4/08, OSNP 2009/1-2/19, zgodnie z którą do składek na ubezpieczenia społeczne należnych i nieprzedawnionych przed dniem 31 grudnia 2002 r. należy stosować przepis art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 18 grudnia 2002 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 241 z 2002 r., poz. 2074). Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku wyrażonym w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 czerwca 2008 r., III AUa 480/08, OSAB 2008/2-3/63, LEX nr 458685, które Sąd Odwoławczy w niniejszym składzie także podziela, stosowanie dziesięcioletniego terminu przedawnienia z art. 24 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych od dnia 1 stycznia 2003 r. wobec roszczeń, które nie uległy przedawnieniu, jest zgodne z Konstytucją RP i nie stanowi dopuszczenia działania prawa z mocą wsteczną ani nie narusza zasad stabilności stosunków przez prawo regulowanych, czy ochrony praw nabytych, w tym art. 2 Konstytucji RP. Jak trafnie też zauważył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 23 stycznia 2009 r., I UK 204/08, wydłużenie okresu przedawnienia należności jeszcze nieprzedawnionych w dacie wejścia w życie cytowanej wcześniej ustawy z 18 grudnia 2002 r. nie narusza zasady niedziałania prawa wstecz, nie powstało bowiem prawo do niewykonania zobowiązania, gdyż termin przedawnienia w dotychczasowym wymiarze jeszcze nie upłynął.

Rozważania te należy odnieść również do kwestii przedawnienia składek na Fundusz Pracy, gdyż zgodnie z treścią art. 56 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 58, poz. 514 ze zm.) składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnych i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne.

Podobna zasada obowiązuje w odniesieniu do należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, z tym że zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 6 lutego 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. Nr 28 z 1997 r., poz. 153 ze zm.) należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne ulegają przedawnieniu z upływem 5 lat, licząc od dnia, w którym składka stała się wymagalna, natomiast w myśl art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2003 r. o Powszechnym Ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz. U. Nr 45, poz. 391 ze zm.), która weszła w życie w dniu 1 lipca 2003 r., należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne ulegają przedawnieniu na zasadach określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, a więc w terminie 10 - letnim.

Mając na uwadze powyższe w świetle obowiązujących przepisów prawa i ukształtowanej linii orzecniczej należności wnioskodawczyni z tytułu zaległych składek za okresy wskazane w decyzji z 8 lipca 2011 r. przedawniają się z upływem dziesięcioletniego okresu przedawnienia.

Odnosząc się z kolei do kwestii daty, w której doszło do zawieszenia terminu przedawnienia wskazać należy na treść art. 24 ust. 5f ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym w przypadku wydania przez Zakład decyzji ustalającej obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym, podstawę wymiaru składek lub obowiązek opłacania składek na te ubezpieczenia, bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu od dnia wszczęcia postępowania do dnia, w którym decyzja stała się prawomocna.

Przekładając powyższe regulacje na grunt analizowanej sprawy uznać należało, że zawieszenie terminu przedawnienia nastąpiło w dacie wydania przez pozwanego decyzji z dnia 30 marca 2010 r., ustalającej podleganie przez E. J. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, albowiem we wskazanej dacie roszczenie organu rentowego o składki za okresy objęte sporem nie było jeszcze przedawnione. Nie inaczej we wskazanym Zakresie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku, wskazując w wyroku z dnia 1 lipca 2014 r. (III AUa 142/14, LEX nr 1480368), że stosownie do treści art. 24 ust. 5f ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wydanie przez organ rentowy decyzji ustalającej podstawę wymiaru składek lub obowiązek ich opłacenia rozpoczyna zawieszenie biegu terminu przedawnienia składek objętych tą decyzją i stan ten kończy się z dniem jej uprawomocnienia. Sąd ubezpieczeń społecznych może więc stwierdzić przedawnienie składek tylko wtedy, jeśli nastąpiło ono przed wydaniem decyzji wszczynającej postępowanie o ustalenie podstawy wymiaru składek lub obowiązku ich opłacenia.

Z tych względów podniesiony przez pełnomocnika wnioskodawcy zarzut przedawnienia zarówno w zakresie samego terminu okresu przedawnienia, jak i daty przerwania jego biegu uznać należało za chybiony.

Zajmując stanowisko w przedmiocie wniosku ubezpieczonej o umorzenie zaległości składowych wskazać jedynie należy, że nie mógł on zostać rozpoznany przez Sąd, albowiem jego adresatem może być wyłącznie Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który w oparciu o regulacje wynikające z ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r. Nr 1551), przy uwzględnieniu okoliczności danej sprawy wydaje decyzję administracyjną i dopiero ona może być – w przypadku jej zaskarżenia – przedmiotem analizy Sądu. Wnioskodawczyni wprawdzie złożyła w organie rentowym wniosek o umorzenie zaległości składowych, niemniej jednak z uwagi na fakt, iż w dacie jego złożenia postępowanie ustalające wysokość zaległości składkowej było w toku, pozwany, postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2011 r. zawiesił postępowanie w sprawie. Przedmiotowe postępowanie zostanie podjęte po uprawomocnieniu się wyroku w niniejszej sprawie.

Ze wskazanych wyżej względów uznać należało, iż wywiedziona przez skarżącą apelacja, a także zaprezentowane w niej zarzuty, w żadnej mierze nie podważyły skutecznie prawidłowości dokonanych przez Sąd Okręgowy ustaleń, oceny mocy dowodowej i wiarygodności zebranego w sprawie materiału dowodowego, a także prawidłowo przeprowadzonej subsumcji prawnej, dlatego też, podzielając stanowisko Sądu I instancji oraz uznając zaskarżoną decyzję pozwanego za trafną, Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c., orzekł, jak w punkcie 1 sentencji.

W pkt 2 sentencji Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 2 ust. 1 i ust. 3, § 6 pkt 5 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013, poz. 490), zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Toruniu na rzecz radcy prawnego A. K. kwotę 1.800 złotych, powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.