

Sygn. akt III AUz 160/18

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Grażyna Czyżak (spr.)

Sędziowie: SA Michał Bober

SA Lucyna Ramlo

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2018 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania J. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o datę przyznania deputatu węglowego

na skutek zażalenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na postanowienie Sądu Okręgowego VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w B., zawarte w punkcie 2 wyroku z dnia 8 marca 2018 r., w sprawie VI U 1951/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy VI Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSA Lucyna Ramlo SSA Grażyna Czyżak SSA Michał Bober

Sygn. akt III AUz 160/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 marca 2018 r., Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w pkt 1 oddalił odwołanie i w punkcie 2 odstąpił od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego.

Zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku wywiódł organ rentowy, wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie od odwołującego na rzecz pozwanego kwoty 180 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego. Nadto skarżący wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że Sąd Okręgowy nie uzasadnił, z jakiego powodu odstąpił od obciążania wnioskodawcy kosztami zastępstwa procesowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie organu rentowego skutkuje uchyleniem pkt II zaskarżonego wyroku i w tym zakresie przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Wstępnie wskazać wypada, iż Sąd orzeka o kosztach procesu według zasad przewidzianych w art. 98-107 k.p.c., zależnie od wyniku sprawy oraz okoliczności związanych z jej rozpoznaniem. Okoliczności te powodują, że od zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążenia strony przegrywającej jego kosztami przewidziane są wyjątki, stosowane wówczas, gdy w konkretnej sprawie zasada ta koliduje z poczuciem sprawiedliwości. W ramach tych wyjątków, zgodnie z art. 102 k.p.c., sąd może odstąpić od obciążenia strony przegrywającej sprawę obowiązkiem zwrotu wygrywającemu przeciwnikowi kosztów procesu w całości lub części, jak stanowi ustawa, w wypadkach szczególnie uzasadnionych.

W realiach przedmiotowej sprawy Sąd Okręgowy orzekł o kosztach procesu, wydając wyrok oddalający odwołanie J. Z., przy czym orzeczenia wydane w przedmiocie kosztów w żaden sposób nie uzasadnił, co z kolei nie pozwala na weryfikację prawidłowości motywów, jakimi się kierował uznając, iż odstąpienie od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego strony przeciwnej jest uprawnione. Brak uzasadnienia zaskarżonego postanowienia uniemożliwia odtworzenie toku rozumowania Sądu Okręgowego i ustalenie przyczyn, które legły u jego podstaw.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., orzekł, jak w sentencji postanowienia.

SSA Lucyna Ramlo SSA Grażyna Czyżak SSA Michał Bober