

2. w pkt. I podstawę orzeczenia grzywny uzupełnia o przepis art. 4§1 kk,

3. w pkt. II z podstawy wymiaru kary eliminuje art. 286§1 kk, a podstawę orzeczenia grzywny uzupełnia o przepis art. 4§1 kk,

4. w pkt. IV ustala, że przestępstwo zostało popełnione w okresie od dnia 15.01.2003r. do dnia 25.03.2005r.,

5. uchyla pkt V wyroku i na mocy art. 414§1 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 6 kpk umarza postępowanie o czyn z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29.09.1994r.

o rachunkowości i w tym zakresie kosztami postępowania za obie instancje obciąża Skarb Państwa,

6. w pkt. VII za podstawę orzeczonego środka karnego przyjmuje art. 41§1 i 2 kk i art. 43§1 kk,

7. uchyla pkt VIII,

II. na mocy art. 91§2 kk w zw. z art. 86§1 kk orzeczone w pkt. I, II, III i IV wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie, uznając apelację obrońcy oskarżonego za oczywiście bezzasadną;

IV. zwalnia oskarżonego od opłaty za postępowanie odwoławcze w części skazującej, a jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II AKa 308/12

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Toruniu rozpoznawał sprawę **D. K.** oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 12 grudnia 2002r. do dnia 27 czerwca 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. w Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 133.741,86 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 13.12.2002r. o wartości 36.476,84 zł, nr (...) z dnia 20.12.2002r. o wartości 16.192,85 zł, nr (...) z dnia 23.12.2002r. o wartości 37.489,59 zł, nr (...) z dnia 19.03.2003r. o wartości 1.091,66 zł, nr (...) z dnia 25.04.2003r. o wartości 53.835,86 zł, nr (...) z dnia 6.05.2003r. o wartości 7.585,07 zł, nr (...) z dnia 15.05.2003r. o wartości 14.380,80 zł, nr (...) z dnia 26.06.2003r. o wartości 1.581,04 zł, skorygowanej do kwoty 825,28 zł, i nr (...) z dnia 27.06.2003r. o wartości 883,39 zł, z których zapłacił kwotę 753,10 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), a w dniu 16 września 2003r. zwrócił część towaru o wartości 34.266,38 zł, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

II. w okresie od dnia 18 grudnia 2002r. do dnia 31 grudnia 2002r. w T. i w S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 21.773,59 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 18.12.2002r. o wartości 29.148,72 zł, nr (...) z dnia 20.12.2002r. o wartości 2.297,02 zł, nr (...) z dnia 31.12.2002r. o wartości 10.780,39 zł i nr (...) z dnia 31.12.2003r. o wartości 3.245,82 zł, z których zapłacił kwotę 23.698,36 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

III. w dniu 8 stycznia 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 2.042,33 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na fakturę VAT nr (...) z dnia 8.01.2003r. o wartości 2.042,33 zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

IV. w okresie od dnia 27 lutego 2003r. do dnia 4 marca 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.485,57 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 27.02.2003r. o wartości 1.445,78 zł i nr 288/03/AT z dnia 4.03.2003r. o wartości 39,79 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

V. w okresie od dnia 20 marca 2003r. do dnia 14 maja 2003r. w T. i w G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził L. R. i Z. R. prowadzących działalność gospodarczą (...) w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 4.904,31 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, po zawarciu w dniu 20 marca 2003 r. umowy o współpracy handlowej zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 20.03.2003r. o wartości 1.278,20 zł, nr (...) z dnia 21.03.2003r. o wartości 2.034,09 zł i nr (...) z dnia 14.05.2003r. o wartości 1.592,10 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

VI. w okresie od dnia 24 marca 2003r. do dnia 9 maja 2003r. w T. i w B. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 33.676,36 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 24.03.2003r. o wartości 6.012,59 zł, nr (...) z dnia 24.03.2003r. o wartości 9.088,80 zł, nr (...) z dnia 11.04.2003r. o wartości 16.036,50 zł i nr (...) z dnia 9.05.2003r. o wartości 2.538,47 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

VII. w okresie od dnia 17 kwietnia 2003r. do dnia 4 lipca 2003r. w T. i w B. (Niemcy) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 2.605,92 euro stanowiących równowartość kwoty 12.416,69 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił towary różnego rodzaju na faktury: nr (...) z dnia 17.04.2003r. o wartości 2.415,20 euro, nr (...) z dnia 23.05.2003r. o wartości 300,18 euro, nr (...) z dnia 26.05.2003r. o wartości 10,24 euro i nr (...) z dnia 4.07.2003r. o wartości 1.330,04 euro, pomniejszonych o udzielone upusty, z których zapłacił jedynie część kwoty wynikającej z faktury nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

VIII. w okresie od dnia 17 kwietnia 2003r. do dnia 4 lipca 2003r. w T. i w B. (Niemcy) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 3.289,79 euro stanowiących równowartość kwoty 15.675,19 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił towary różnego rodzaju na faktury: nr (...) z dnia 17.04.2003r. o wartości 1.501,02 euro, nr (...) z dnia 23.05.2003r. o wartości 985,02 euro i nr (...) z dnia 4.07.2003r. o wartości 834,76 euro, pomniejszonych o

udzielone upusty, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

IX. w okresie od dnia 17 kwietnia 2003r. do dnia 4 lipca 2003r. w T. i w B. (Niemcy) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził(...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 5.803,41 euro stanowiących równowartość kwoty 27.625,09 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił towary różnego rodzaju na faktury: nr (...) z dnia 17.04.2003r. o wartości 23,22 euro, nr (...) z dnia 23.05.2003r. o wartości 1.751,20 euro, nr (...) z dnia 23.05.2003r. o wartości 18,06 euro, nr (...) z dnia 4.07.2003r. o wartości 4.002,65 euro i nr (...) z dnia 4.07.2003r. o wartości 41,28 euro, pomniejszych o udzielone upusty, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

X. w okresie od dnia 29 kwietnia 2003r. do dnia 2 maja 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Przedsiębiorstwo (...) S.A. w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 871,38 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, w dniu 29 kwietnia 2003r. zamówił beton, za który została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 2.05.2003r. o wartości 871,38 zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XI. w okresie od dnia 16 maja 2003r. do dnia 31 grudnia 2003r. w T. i w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w K. (poprzednio (...) Sp. z o.o. w K.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie łącznej 734.366,55 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, po zawarciu w dniu 1 kwietnia 2003r. umowy składowo-handlowej zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 16.05.2003r. o wartości 296,71 zł, nr (...) z dnia 26.06.2003r. o wartości 533,18 zł, nr (...) z dnia 3.07.2003r. o wartości 461,08 zł, nr (...) z dnia 21.08.2003r. o wartości 11.929,92 zł, nr (...) z dnia 21.08.2003r. o wartości 48.899,42 zł, nr (...) z dnia 22.08.2003r. o wartości 22.157,22 zł, nr (...) z dnia 22.08.2003r. o wartości 61.447,10 zł, nr (...) z dnia 22.08.2003r. o wartości 2.772,- zł, nr (...) z dnia 22.08.2003r. o wartości 24.646,34 zł, nr (...) z dnia 25.08.2003r. o wartości 19.979,59 zł, nr (...) z dnia 5.09.2003r. o wartości 24.753,24 zł, nr (...) z dnia 5.09.2003r. o wartości 176,55 zł, nr (...) z dnia 8.09.2003r. o wartości 14.061,92 zł, nr (...) z dnia 11.09.2003r. o wartości 1.304,87 zł, nr (...) z dnia 30.09.2003r. o wartości 26.454,97 zł, nr (...) z dnia 30.09.2003r. o wartości 19.864,79 zł, nr (...) z dnia 30.09.2003r. o wartości 8.882,32 zł, nr (...) z dnia 9.10.2003r. o wartości 13.183,10 zł, nr (...) z dnia 13.10.2003r. o wartości 731,88 zł, nr (...) z dnia 13.10.2003r. o wartości 14.383,41 zł, nr (...) z dnia 13.10.2003r. o wartości 5.408,85 zł, nr (...) z dnia 13.10.2003r. o wartości 132,- zł, nr (...) z dnia 13.10.2003r. o wartości 1.952,- zł, nr (...) z dnia 15.10.2003r. o wartości 618,03 zł, nr (...) z dnia 18.10.2003r. o wartości 769,49 zł, nr (...) z dnia 23.10.2003r. o wartości 11.535,22 zł, nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 12.023,61 zł, na (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 10.858,09 zł, nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 4.419,14 zł, nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 3.908,84 zł, nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 112,99 zł, na (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 6.101,99 zł, na (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 5.948,59 zł, nr (...) z dnia 29.10.2003r. o wartości 26.250,42 zł, nr (...) z dnia 29.10.2003r. o wartości 3.655,87 zł, na (...) z dnia 30.10.2003r. o wartości 7.309,74 zł, nr (...) z dnia 31.10.2003r. o wartości 22.420,96 zł, nr (...) z dnia 6.11.2003r. o wartości 6.062,71 zł, nr (...) z dnia 6.11.2003r. o wartości 89,88 zł, nr (...) z dnia 6.11.2003r. o wartości 111,28 zł, nr (...) z dnia 6.11.2003r. o wartości 4.003,47 zł, nr (...) z dnia 6.11.2003r. o wartości 18.539,43 zł, nr (...) z dnia 7.11.2006r. o wartości 29.007,44 zł, nr (...) z dnia 7.11.2003r. o wartości 98,87 zł, nr (...) z dnia 13.11.2003r. o wartości 4.266,30 zł, nr (...) z dnia 14.11.2003r. o wartości 2.218,75 zł, nr (...) z dnia 14.11.2003r. o wartości 13.467,20 zł, nr (...) z dnia 18.11.2003r. o 7 wartości 1.282,13 zł, nr (...) z dnia 18.11.2003r. o wartości 5.221,69 zł, nr (...) z dnia 24.11.2003r. o wartości 795,57 zł, nr (...) z dnia 24.11.2003r. o wartości 1.816,77 zł, nr (...) z dnia 26.11.2003r. o wartości 2.126,97 zł, nr (...) z dnia 27.11.2003r. o wartości 8.764,47 zł, nr (...) z dnia 27.11.2003r. o wartości 8.319,74 zł, nr (...) z dnia 27.11.2003r. o wartości 8.019,29

zł, nr (...) z dnia 27.11.2003r. o wartości 9.029,40 zł, nr (...) z dnia 28.11.2003r. o wartości 5.726,23 zł, nr (...) z dnia 28.11.2003r. o wartości 2.127,66 zł, nr (...) z dnia 28.11.2003r. o wartości 1.910,70 zł, nr (...) z dnia 28.11.2003r. o wartości 1.045,07 zł, nr (...) z dnia 29.11.2003r. o wartości 256,97 zł, nr (...) z dnia 29.11.2003r. o wartości 111,28 zł, nr (...) z dnia 16.12.2003r. o wartości 13.924,03 zł, nr (...) z dnia 17.12.2003r. o wartości 49.402,80 zł, nr (...) z dnia 24.12.2003r. o wartości 23,54 zł, nr (...) z dnia 29.12.2003r. o wartości 92.994,92 zł, nr (...) z dnia 29.12.2003r. o wartości 2.670,19 zł, nr (...) z dnia 29.12.2003r. o wartości 22.799,26 zł, nr (...) z dnia 31.12.2003r. o wartości 1.479,02 zł, nr (...) z dnia 31.12.2003r. o wartości 258,08 zł i nr (...) z dnia 31.12.2003r. o wartości 556,94 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 3.911,68 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), a która ponadto została skorygowana o kwotę 19.543,29 zł, oraz kwotę 551,97 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XII. w okresie od dnia 5 czerwca 2003r. do dnia 8 czerwca 2004r. w T. i w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Sp.j. w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 810,76 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, po zawarciu umowy dzierżawy dystrybutorów wody, nie regulował czynszu za dzierżawę dystrybutorów oraz dokonywał zakupów wody mineralnej, za którą nie płacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XIII. w okresie od dnia 17 czerwca 2003r. do dnia 29 listopada 2003r. w T. i w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie łącznej 171.194,11 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 17.06.2003r. o wartości 28.345,69 zł, nr (...) z dnia 18.07.2003r. o wartości 9,72 zł, nr (...) z dnia 21.07.2003r. o wartości 19.019,38 zł, nr (...) z dnia 13.08.2003r. o wartości 544,77 zł, nr (...) z dnia 13.08.2003r. o wartości 1.081,76 zł, nr (...) z dnia 22.08.2003r. o wartości 21.194,23 zł, nr (...) z dnia 3.09.2003r. o wartości 2.754,78 zł, nr (...) z dnia 15.09.2003r. o wartości 622,91 zł, nr (...) z dnia 16.09.2003r. o wartości 36.599,97 zł, nr (...) z dnia 26.09.2003r. o wartości 74,99 zł, nr (...) z dnia 6.10.2003r. o wartości 20.041,74 zł, nr (...) z dnia 23.10.2003r. o wartości 13.776,76 zł, nr (...) z dnia 29.11.2003r. o wartości 6.539,23 zł i nr (...) z dnia 29.11.2003r. o wartości 32.653,56 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 4.165,18 zł do dnia 25 lutego 2004r., oraz zostały skorygowane i skompensowane należności w kwocie łącznej 7.900,20 zł, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XIV. w okresie od dnia 1 lipca 2003r. do dnia 8 października 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. G. prowadzącego działalność gospodarczą (...) w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 568,57 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, nie regulował należności wynikających z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych, z których korzystał, za które zostały wystawione faktury VAT nr: (...) z dnia 8.08.2003r. o wartości 424,44 zł, nr (...) z dnia 12.09.2003r. o wartości 82,72 zł i nr (...) z dnia 8.10.2003r. o wartości 15.10.2003r., mając świadomość, iż nie będzie w stanie wywiązać się z zaciągniętych zobowiązań i wyzyskując błędne przekonanie M. G. co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z należności, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XV. w okresie od dnia 9 lipca 2003r. do dnia 6 października 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 13.581,98 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 9.07.2003r. o wartości 2.100,95 zł, nr (...) z dnia 22.07.2003r. o wartości 8.184,85 zł, nr (...) z dnia 12.08.2003r. o wartości 264,02 zł, nr (...) z dnia 25.08.2003r. o wartości 433,35 zł, nr (...) z dnia 27.08.2003r. o wartości 261,62

zł, nr (...) z dnia 2.09.2003r. o wartości 2.316,48 zł, nr (...) z dnia 30.09.2003r. o wartości 1.310,44 zł i nr (...) z dnia 6.10.2003r. o wartości 216,68 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 1.506,41 zł, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XVI. w okresie od dnia 18 lipca 2003r. do dnia 3 grudnia 2003r. w T., Ł. i we W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 91.418,17 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 18 lipca 2003r. o wartości 4.950,09 zł, nr (...) z dnia 1.08.2003r. o wartości 4.802,96 zł, nr (...) z dnia 28.08.2003r. o wartości 17.568,74 zł, nr (...) z dnia 15.09.2003r. o wartości 3.121,99 zł, nr (...) z dnia 22.09.2003r. o wartości 9.238,01 zł, nr (...) z dnia 9.10.2003r. o wartości 2.933,19 zł, nr (...) z dnia 14.10.2003r. o wartości 1.325,09 zł, nr (...) z dnia 27.10.2003r. o wartości 4.017,49 zł, nr (...) z dnia 21.11.2003r. o wartości 37.438,32 zł i nr (...) z dnia 2.12.2003r. o wartości 8.022,29 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 2.000,- zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XVII. w okresie od dnia 31 lipca 2003r. do dnia 2 września 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził B. W. prowadzącego działalność gospodarczą (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 7.525,93 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił blachę na faktury VAT: nr (...) z dnia 31.07.2003r. o wartości 9.817,25 zł i nr 14 (...) z dnia 2.09.2003r. o wartości 5.055,75 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 5.000,- zł wynikającą z faktury VAT nr (...)(...) w dniu 17 października 2003r., wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XVIII. w okresie od dnia 31 lipca 2003r. do dnia 24 października 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 9.412,21 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 31.07.2003r. o wartości 28.450,89 zł, nr (...) z dnia 26.08.2003r. o wartości 822,15 zł, nr (...) z dnia 19.09.2003r. o wartości 794,37 zł i nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 177,35 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, a następnie w dniu 18 grudnia 2003r. w wyniku podjętej przez pracowników pokrzywdzonej spółki interwencji zwrócił towar o łącznej wartości 20.832,55 zł,-, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XIX. w okresie od dnia 11 sierpnia 2003r. do dnia 26 września 2003r. w T. i w B. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził R. G. prowadzącego działalność gospodarczą Firma Handlowa (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 2.665,28 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 11.08.2003r. o wartości 3.502,06 zł, skorygowanej następnie o kwotę 820,16 zł, i nr (...) z dnia 26.09.2003r. o wartości 2.322,44 zł, z których zapłacił kwotę 2.300,- zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XX. w okresie od dnia 12 sierpnia 2003r. do dnia 3 listopada 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 7.000,-zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił artykuły chemii budowlanej na faktury VAT: nr (...) z dnia 12.08.2003r. o wartości 6.014,04 zł, nr (...) z dnia 24.09.2003r. o wartości 1.773,84 zł, nr (...) z dnia 29.09.2003r. o wartości 2.134,65 zł, nr (...) z dnia 20.10.2003r. o wartości 1.339,37 zł i nr (...) z dnia 3.11.2003r.

o wartości 61,42 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 4.323,32 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXI. w okresie od dnia 18 sierpnia 2003r. do dnia 27 października 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 6.136,85 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: (...) z dnia 20.08.2003r. o wartości 6.329,02 zł i nr (...) z dnia 27.10.2003r. o wartości 1.807,83 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 2.000,-zł wynikająca z faktury VAT nr (...) wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXII. w okresie od dnia 21 sierpnia 2003r. do dnia 18 września 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 6.317,98 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił towary różnego rodzaju, za które została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 18.09.2003r. o wartości 6.317,98 zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXIII. w okresie od dnia 21 sierpnia 2003r. do dnia 17 listopada 2003r. w T. i w W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 32.758,29 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił towary różnego rodzaju, za które zostały wystawione faktury VAT: nr (...) z dnia 4.09.2003r. o wartości 7.523,26 zł, nr (...) z dnia 10.09.2003r. o wartości 471,03 zł, nr (...) z dnia 11.09.2003r. o wartości 9.691,89 zł, nr (...) z dnia 22.09.2003r. o wartości 202,52 zł, nr (...) z dnia 23.09.2003 r. o wartości 13.374,49 zł, nr (...) z dnia 26.09.2003r. o wartości 832,20 zł, nr (...) z dnia 29.09.2003r. o wartości 3.163,93 zł, nr (...) z dnia 8.10.2003r. o wartości 1.976,- zł i nr (...) z dnia 17.11.2003r. o wartości 126,-zł, z których zapłacił jedynie kwotę 4.603,03 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXIV. w okresie od dnia 29 sierpnia 2003r. do dnia 10 października 2003r. w T. i w P. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 49.323,01 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił w oddziale spółki (...) w P. towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 29.08.2003r. o wartości 35.446,14 zł, skorygowanej do kwoty 34.286,17 zł, nr (...) z dnia 29.08.2003r. o wartości 760,12 zł, nr (...) z dnia 3.09.2003r. o wartości 364,78 zł, nr (...) z dnia 17.09.2003r. o wartości 805,76 zł, nr (...) z dnia 17.09.2003r. o wartości 1.468,-zł, nr (...) z dnia 22.09.2003r. o wartości 975,72 zł, nr (...) z dnia 22.09.2003r. o wartości 182,39 zł, nr (...) z dnia 30.09.2003r. o wartości 6.854,27 zł, nr (...) z dnia 6.10.2003r. o wartości 395,90 zł i nr (...) z dnia 10.10.2003r. o wartości 3.229,90 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXV. w dniu 30 sierpnia 2003r. w T. i w R. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.733,41 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na fakturę VAT nr (...) z dnia 30.08.2003r. o wartości 6.246,66 zł, z której zapłacił kwotę 1.746,62 zł do dnia 3 lutego 2004r., a w dniu 27 maja 2005r. zwrócono

część towaru, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XXVI. w okresie od dnia 2 września 2003r. do dnia 23 września 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 9.661,43 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 2.09.2003r. o wartości 60,-zł, nr (...) z dnia 8.09.2003r. o wartości 8.052,16 zł, nr (...) z dnia 8.09.2003r. o wartości 60,-zł i nr (...) z dnia 23.09.2003r. o wartości 1.489,27 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXVII. w okresie od dnia 4 września 2003r. do dnia 13 października 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 23.653,13 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 4.09.2003r. o wartości 6.498,30 zł, nr (...) z dnia 4.09.2003r. o wartości 77,04 zł, nr (...) z dnia 14.09.2003r. o wartości 1.629,88 zł, nr (...) z dnia 14.09.2003r. o wartości 520,85 zł, nr (...) z dnia 14.09.2003r. o wartości 460,64 zł, nr (...) z dnia 17.09.2003r. o wartości 4.436,13 zł, nr (...) z dnia 19.09.2003r. o wartości 183,-zł, nr (...) z dnia 19.09.2003r. o wartości 95,81 zł, nr (...) z dnia 19.09.2003r. o wartości 548,69 zł, nr (...) z dnia 13.10.2003r. o wartości 4.755,06 zł i nr (...) z dnia 13.10.2003r. o wartości 6.928,70 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 2.480,97 zł wynikająca z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXVIII. w okresie od dnia 8 września 2003r. do dnia 21 listopada 2003r. w T. i w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. w I. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 19.258,21 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 8.09.2003r. o wartości 500,23 zł, nr (...) z dnia 18.09.2003r. o wartości 417,17 zł, nr (...) z dnia 19.09.2003r. o wartości 70,62 zł, nr (...) z dnia 25.09.2003r. o wartości 510,18 zł, nr (...) z dnia 14.10.2003r. o wartości 435,70 zł, nr (...) z dnia 16.10.2003r. o wartości 3.051,53 zł, nr (...) z dnia 20.10.2003r. o wartości 2.664,62 zł, nr (...) z dnia 30.10.2003r. o wartości 4.316,17 zł, nr (...) z dnia 14.11.2003r. o wartości 1.926,-zł, nr (...) z dnia 14.11.2003r. o wartości 115,56 zł, nr (...) z dnia 20.11.2003r. o wartości 4.209,92 zł, nr (...) z dnia 20.11.2003r. o wartości 651,89 zł i nr (...) z dnia 21.11.2003r. o wartości 388,62 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXIX. w okresie od dnia 11 września 2003r. do dnia 16 września 2003r. w T. i w S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 13.092,75 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił beton komórkowy i palety drewniane na faktury VAT: nr (...) z dnia 11.09.2003r. o wartości 4.645,52 zł, nr (...) z dnia 11.09.2003r. o wartości 240,-zł, nr (...) z dnia 12.09.2003r. o wartości 3.974,88 zł, nr (...) z dnia 16.09.2003r. o wartości 3.974,88 zł i nr (...) z dnia 16.09.2003r. o wartości 3.984,27 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 4.000,-zł wynikającą z faktury VAT nr (...) w dniu 17 listopada 2003r., wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXX. w okresie od dnia 16 września 2003r. do dnia 22 września 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 21.539,80 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, w dniu 16 września 2003r. zamówił membrany

i folię o łącznej wartości 24.539,80,- zł, za którą zostały wystawione faktury VAT: nr (...) z dnia 22.09.2003r. o wartości 22.187,52 zł i nr (...) z dnia 22.09.2003r. o wartości 2.352,28 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 3.000,-zł w dniu 18 grudnia 2003r., wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XXXI. w dniu 23 września 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.999,41 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na fakturę VAT nr (...) z dnia 23.09.2003r. o wartości 1.999,41 zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XXXII. w okresie od dnia 29 września 2003r. do dnia 30 września 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 732,-zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zlecił wykonanie usługi transportowej, za którą została mu wystawiona faktura VAT (...) z dnia 30.09.2003r. o wartości 732,-zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk

XXXIII. w okresie od dnia 30 września 2003r. do dnia 30 września 2004r. w T., w Ł. i w Ś. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie łącznej 175.794,81 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 30.09.2003r. o wartości 1.836,63 zł, nr (...) z dnia 14.10.2003r. o wartości 18.966,07 zł, nr (...) z dnia 17.10.2003r. o wartości 31.328,10 zł, nr (...) z dnia 20.10.2003r. o wartości 1.377,48 zł, nr (...) z dnia 23.10.2003r. o wartości 18.281,72 zł, nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 18.153,96 zł, nr (...) z dnia 27.10.2003r. o wartości 1.509,98 zł, nr (...) z dnia 28.10.2003r. o wartości 11.503,45 zł, nr (...) z dnia 31.10.2003r. o wartości 389,59 zł, nr (...) z dnia 31.10.2003r. o wartości 1.306,17 zł, nr (...) z dnia 31.10.2003r. o wartości 4.904,88 zł, nr SOI 123 z dnia 14.11.2003r. o wartości 7.092,15 zł, nr (...) z dnia 26.11.2003r. o wartości 4.632,39 zł, nr (...) z dnia 26.11.2003r. o wartości 1.432,94 zł, nr (...) z dnia 31.12.2003r. o wartości 16.422,84 zł, nr (...) z dnia 30.01.2004r. o wartości 517,83 zł, nr (...) z dnia 30.01.2004r. o wartości 1.377,48 zł, nr (...) z dnia 3.02.2004r. o wartości 2.598,82 zł, nr (...) z dnia 25.02.2004r. o wartości 1.161,09 zł, nr (...) z dnia 25.02.2004r. o wartości 918,32 zł, nr (...) 3160 z dnia 29.03.2004r. o wartości 1.231,10 zł, nr (...) z dnia 26.04.2004r. o wartości 6.999,43 zł, nr (...) z dnia 26.04.2004r. o wartości 338,01 zł, nr (...) z dnia 29.04.2004r. o wartości 5.983,60 zł, nr (...) z dnia 13.05.2004r. o wartości 2.086,60 zł, nr (...) z dnia 11.08.2004r. o wartości 11.659,42 zł i nr (...) z dnia 30.09.2004r. o wartości 11.074,87 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 9.290,01 zł, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXXIV. w okresie od dnia 30 września 2003r. do dnia 9 października 2003r. w T. i w G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 23.648,56 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zawarł umowę nr (...) dotyczącą sprzedaży i realizacji dostaw przez (...) Sp. z o.o. w G. produktów izolacyjnych, a następnie zakupił produkty izolacyjne, za które została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 9.10.2003r. o wartości 38.809,37 zł, z której zapłacił jedynie kwotę 15.160,81 zł, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXXV. w okresie od dnia 1 października 2003r. do dnia 29 października 2003r. w T. i w G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp.j. (...) w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.390,80 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z

o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zlecił wykonanie usług transportowych, za co zostały mu wystawione faktury VAT: nr (...) z dnia 22.10.2003r. o wartości 695,40 zł i nr 923/10/03 z dnia 29.10.2003r. o wartości 695,40 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXXVI. w okresie od dnia 6 października 2003r. do dnia 31 października 2003r. w T. i w G., gm. L., pow. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. L. prowadzącego działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 2.359,36 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił przykrywy słupków ogrodzeniowych na faktury VAT: nr (...) z dnia 6.10.2003r. o wartości 865,10 zł i nr (...) z dnia 31.10.2003r. o wartości 1.494,26 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XXXVII. w okresie od dnia 20 października 2003r. do dnia 13 listopada 2003r. w T., w T. (Niemcy) i w B. (Niemcy) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.612,36 euro stanowiących równowartość kwoty 6.390,26 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił towary różnego rodzaju na fakturę nr (...) z dnia 13.11.2003r. o wartości 3.223,36 euro, z których zapłacił jedynie kwotę 1.611,-euro, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XXXVIII. w okresie od dnia 20 października 2003r. do dnia 13 listopada 2003r. w T. i w B. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. S. prowadzącego działalność gospodarczą (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.400,-zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił usługę transportową polegającej na przewozie sufitów podwieszanych i artykułów chemii budowlanej z B. (Niemcy) do miejscowości C. k/B., za którą została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 13.11.2003r. o wartości 2.065,14 zł, z której zapłacił jedynie kwotę 665,14 zł do dnia 9 lutego 2004r., wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XXXIX. w dniu 24 października 2003r. w T. i w G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził L. N. prowadzącego działalność gospodarczą (...) w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.332,29 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na fakturę VAT nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 1.332,29 zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XL. w okresie od dnia 24 października 2003r. do dnia 3 listopada 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 5.128,88 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 3.855,07 zł i (...) z dnia 3.11.2003r. o wartości 1.273,81 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLI. w okresie od dnia 24 października 2003r. do dnia 2 marca 2004r. w T., w Ł. i w S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 22.008,69 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: (...) z dnia 24.10.2003r. o wartości 2.903,37 zł, nr (...) z dnia 31.10.2003r.

o wartości 267,39 zł, nr (...) z dnia 31.10.2003r. o wartości 1.470,22 zł, nr (...) z dnia 4.11.2003r. o wartości 787,95 zł, nr (...) z dnia 26.11.2003r. o wartości 652,98 zł, nr (...) z dnia 27.11.2003r. o wartości 754,48 zł, nr (...) z dnia 4.12.2003r. o wartości 152,05 zł, nr (...) z dnia 4.12.2003r. o wartości 105,83 zł, nr (...) z dnia 8.12.2003r. o wartości 200,73 zł, nr (...) z dnia 8.12.2003r. o wartości 539,28 zł, nr (...) z dnia 8.12.2003r. o wartości 1.322,80 zł, nr (...) z dnia 30.12.2003r. o wartości 4.718,70 zł, nr (...) z dnia 6.01.2004r. o wartości 1.479,28 zł, nr (...) z dnia 6.01.2004r. o wartości 1.887,48 zł, nr (...) z dnia 6.01.2004r. o wartości 2.633,56 zł, nr (...) z dnia 29.01.2004r. o wartości 990,93 zł, nr (...) z dnia 29.01.2004r. o wartości 519,05 zł, nr (...) z dnia 29.01.2004r. o wartości 472,92 zł, nr (...) z dnia 2.03.2004r. o wartości 136,72 zł i nr (...) z dnia 2.03.2004r. o wartości 12,94 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLII. w okresie od dnia 30 października 2003r. do dnia 15 grudnia 2003r. w T. i w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. Z. i I. Z. - współników Firmy (...) s.c. (...) w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.032,16 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 30.10.2003r. o wartości 661,35 zł, nr (...) z dnia 24.11.2003r. o wartości 219,11 zł i nr (...) z dnia 15.12.2003r. o wartości 151,70 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLIII. w okresie od dnia 7 listopada 2003r. do dnia 14 listopada 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 6.420,28 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 7.11.2003r. o wartości 999,64 zł, nr (...) z dnia 13.11.2003r. o wartości 2.059,42 zł i nr (...) z dnia 14.11.2003r. o wartości 3.361,22 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLIV. w okresie od dnia 7 listopada 2003r. do dnia 23 grudnia 2003r. w T. i w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 3.111,02 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 7.11.2003r. o wartości 858,75 zł i nr (...) z dnia 23.12.2003r. o wartości 2.957,42 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 705,15 zł, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLV. w okresie od dnia 22 listopada 2003r. do dnia 31 marca 2004r. w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. w P. Oddział w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 4.146,60 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której utracił płynność finansową, nie regulował należności wynikających z tytułu dostaw energii elektrycznej, z której korzystał, mając świadomość, iż nie będzie w stanie wywiązać się z zaciągniętych zobowiązań i wyzyskując błędne przekonanie pracowników (...) S.A. w P. Oddział w B. co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z należności, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLVI. w okresie od dnia 26 listopada 2003r. do dnia 8 grudnia 2003r. w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) Sp. z o.o. w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 6.500,-zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 26.11.2003r. o wartości 3.511,55 zł, nr (...) z dnia 28.11.2003r. o wartości 2.107,47 zł, nr (...) z dnia 8.12.2003r. o wartości 894,52 zł i nr (...) z dnia 8.12.2003r. o wartości 2.777,06 zł, z których

zapłacił jedynie kwotę 2.790,60 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLVII. w dniu 27 listopada 2003r. w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 2.196,-zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił w (...) w T. usługę umieszczenia reklamy w gazecie (...), za co została mu wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 28.11.2003r. o wartości 2.196,- zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

XLVIII. w okresie od dnia 5 grudnia 2003r. do dnia 23 grudnia 2003r. w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. P. prowadzącego działalność gospodarczą (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 416,-zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił butle z gazem propan-butan na faktury VAT: nr (...) z dnia 5.12.2003r. o wartości 192,-zł i nr (...) z dnia 23.12.2003r. o wartości 224,-zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

XLIX. w okresie od dnia 29 grudnia 2003r. do dnia 17 lutego 2004r. w Ł. i w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Zakłady (...) S.A. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 4.001,95 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 31.12.2003r. o wartości 898,52 zł, nr (...) z dnia 5.01.2004r. o wartości 1.998,03 zł, nr (...) z dnia 28.01.2004r. o wartości 1.399,98 zł i nr (...) z dnia 17.02.2004r. o wartości 446,32 zł, z których zapłacił jedynie kwotę 740,90 zł wynikającą z faktury VAT nr (...), wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

L. w okresie od dnia 21 stycznia 2004r. do dnia 11 maja 2004r. w Ł. i w S. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 44.062,98 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 21.01.2004r. o wartości 4.197,10 zł, nr (...) z dnia 29.01.2004r. o wartości 1.135,26 zł, nr (...) z dnia 3.02.2004r. o wartości 4.790,53 zł, nr (...) z dnia 5.03.2004r. o wartości 7.587,35 zł, nr (...) z dnia 30.03.2004r. o wartości 6.432,83 zł, nr (...) z dnia 24.04.2004r. o wartości 20.990,21 zł i nr (...) z dnia 11.05.2004r. o wartości 453,17 zł, z których faktura VAT nr (...) została następnie skorygowana o kwotę 1.523,47 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

LI. w okresie od dnia 21 lutego 2004r. do dnia 25 czerwca 2004r. w T. i w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M. Z. prowadzącego działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 4.332,51 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, w dniu 21 lutego 2004r. zawarł umowę tankowania nr (...) dotyczącą tankowania pojazdów należących do (...) Sp. z o.o. w Ł. na stacji paliw przy ul (...) w T., a następnie nie zapłacił należności wynikających z wystawionych faktur VAT: nr (...) z dnia 21.05.2004r. o wartości 1.651,60 zł, nr (...) z dnia 28.05.2004r. o wartości 589,50 zł, nr (...) z dnia 31.05.2004r. o wartości 323,78 zł, nr (...) z dnia 4.06.2004r. o wartości 544,02 zł, nr (...) z dnia 11.06.2004r. o wartości 289,73 zł, nr (...) z dnia 18.06.2004r. o wartości 672,52 zł i nr (...) z dnia 25.06.2004r. o wartości 261,36 zł, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciąganych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

LII. w dniu 13 kwietnia 2004r. w Ł. i w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 6.197,76 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił w oddziale spółki (...) w T. towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 13.04.2004r. o wartości 5.501,30 zł i nr (...) z dnia 13.04.2004r. o wartości 696,46 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

LIII. w dniu 12 maja 2004r. w Ł. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 1.286,47 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na fakturę VAT nr (...) o wartości 2.923,91 zł, z której zapłacił jedynie część należnej kwoty, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się w całości z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

LIV. w okresie od dnia 2 czerwca 2004r. do dnia 4 czerwca 2004r. w Ł. i w T. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp.j. (...) w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości 1.354,20 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zamówił i zakupił beton towarowy, za który została wystawiona faktura VAT nr (...) z dnia 4.06.2004r. o wartości 1.354,20 zł, za którą nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk,

LV. w okresie od dnia 11 czerwca 2004r. do dnia 1 lipca 2004r. w Ł. i w S., gm. S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził H. W. prowadzącego działalność gospodarczą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o wartości łącznej 22.966,50 zł w ten sposób, że pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), w sytuacji, w której spółka utraciła płynność finansową, zakupił towary różnego rodzaju na faktury VAT: nr (...) z dnia 11.06.2004r. o wartości 1.026,63 zł, nr (...) z dnia 21.06.2004r. o wartości 7.729,06 zł, nr (...) z dnia 26.06.2004r. o wartości 6.272,75 zł, nr (...) z dnia 30.06.2004r. o wartości 1.249,53 zł i nr (...) z dnia 1.07.2004r. o wartości 6.688,63 zł, za które nie zapłacił, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości finansowych wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk,

LVI. w dniu 26 marca 2003r. w T. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci 16 sztuk palet euro o wartości łącznej 320,-zł stanowiących własność (...) S.A. w K. w ten sposób, że w dniu 11 marca 2003r. nabył towar, który odebrał wraz z paletami, a następnie nie zwrócił w/w palet w ustalonym terminie ani nie dokonał za nie zapłaty, działając na szkodę (...) S.A. w K., tj. o przestępstwo z art.284 § 2 kk,

LVII. w dniu 14 kwietnia 2003r. w T. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci 16 sztuk palet euro o wartości łącznej 320,-zł stanowiących własność (...) S.A. w K. w ten sposób, że w dniu 28 marca 2003r. nabył towar, który odebrał wraz z paletami, a następnie nie zwrócił w/w palet w ustalonym terminie ani nie dokonał za nie zapłaty, działając na szkodę (...) S.A. w K., tj. o przestępstwo z art.284 § 2 kk,

LVIII. w okresie od dnia 17 marca 2003r. do dnia 25 marca 2005r. w T., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w T. przy ul. (...), a następnie w Ł. przy ul. (...), nie zgłosił wniosku o upadłość w/w spółki pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów jej upadłość, tj. o przestępstwo z art.586 ustawy z dnia 15.09.2000r. - Kodeks spółek handlowych,

LIX. w okresie od dnia 1 kwietnia 2004r. do dnia 25 marca 2005r. w Ł. i w T., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), dopuścił do niesporządzenia rocznego sprawozdania finansowego za rok 2003 i nieprzedstawienia go właściwym organom, tj. o przestępstwo z art.77 ust.2 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości,

Wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie II K 183/09:

oskarżonego D. K. uznał za winnego ciągu przestępstw z art.286 § 1 kk oraz z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk opisanych punktach: I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XII, XIII po wyeliminowaniu zwrotu „znacznej wartości”, XIV z tym ustaleniem, iż faktura nr (...) z dnia 8.10.2003r. ma wartość 61,41 zł, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII po wyeliminowaniu zwrotu „znacznej wartości,” XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, XLIX, L, LI, LII, LIII, LIV, LV aktu oskarżenia i za to na podstawie art.286 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności oraz na mocy art.33 § 1 – 3 kk karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10,-zł.;

oskarżonego D. K. uznał za winnego przestępstwa z art.294 § 1 kk w zw. z art.286 § 1 kk w zw. z art.12 kk opisanego w punkcie XI aktu oskarżenia i za to na podstawie art.294 § 1 kk w zw. z art.286 § 1 kk wymierzył mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art.33 § 1 – 3 kk karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10,-zł.;

oskarżonego D. K. uznał za winnego ciągu przestępstw opisanych w punktach LVI, LVII aktu oskarżenia i za to, na podstawie art.284 § 2 kk w zw. z art.91 § 1 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

oskarżonego D. K. uznał za winnego przestępstwa z art.586 ustawy z dnia 15.09.2000r. Kodeks spółek handlowych opisanego w punkcie LVIII aktu oskarżenia i za to, na podstawie art.586 w/w ustawy wymierzył mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

oskarżonego D. K. uznał za winnego przestępstwa opisanego w punkcie LIX aktu oskarżenia z tą zmianą, że w okresie od dnia 1 kwietnia 2004r. do dnia 25 marca 2005r. w Ł. i w T., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. w Ł. przy ul. (...), nie złożył sprawozdania finansowego za rok 2003r. we właściwym rejestrze sądowym, tj. przestępstwa z art.79 ust.4 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości i za to na podstawie art.79 ust.4 w/w ustawy wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art.91 § 2 kk w zw. z art.86 § 1 i 2 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach I, II, III, IV, V wyroku orzekł wobec oskarżonego D. K. karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a w miejsce jednostkowych kar grzywnien orzeczonych w punktach I i II wyroku w wysokości 300 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10,-zł.;

na podstawie art.41 § 1 i 2 kk i art.43 § 1 pkt 1 kk orzekł wobec oskarżonego D. K. środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej z branżą budowlaną jako przedsiębiorca, wspólnik spółki handlowej i osobowej oraz jako pełnomocnik na okres lat 5;

na podstawie art.46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego D. K. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego (...) w T. kwoty 4.332,51 zł;

zasądził od oskarżonego D. K. na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 1.000,-zł i zwolnił oskarżonego od uiszczenia pozostałych kosztów sądowych.

Apelacje od wyroku wywiedli: obrońca oskarżonego oraz Prokurator Prokuratury Rejonowej (...) w T..

Obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok w całości zarzucając mu:

1. rażące naruszenie prawa materialnego, tj. art.286 § 1 kk poprzez przyjęcie, że oskarżony działał ze z góry powziętym zamiarem popełnienia przestępstwa, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje bezpośrednio na to aby oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim kierunkowym tak co do celu działania, jak i używanych środków,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżonemu przypisano zamiar bezpośredni kierunkowy, pomimo iż z dowodów zebranych w sprawie wynika, że pod koniec roku 2003r wyniki finansowe spółki znacznie się pogorszyły oraz pominął fakt, że oskarżony odkupował udziały spółki właśnie kiedy kondycja spółki znacznie się pogorszyła. Pomimo trudności finansowych oskarżony próbował ratować finanse spółki i próbował także – w miarę możliwości – zaspakajać swoich wierzycieli stosownie do możliwości finansowych jakie posiadał.

Z ostrożności procesowej obrońca oskarżonego podniósł zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu. W jego ocenie istnieją podstawy do orzeczenia wobec oskarżonego 2 lat kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez uniewinnienie oskarżonego od wszystkich zarzucanych mu czynów

względnie o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

względnie o:

- wymierzenie oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i warunkowe zawieszenie jej wykonania na 4 lata.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że twierdzenia Sądu Okręgowego o niewiarygodności wyjaśnień oskarżonego są schematyczne, pozaustawowe i ogólnikowe. Sąd – zdaniem apelującego – nie wziął pod uwagę, że w ramach możliwości oskarżony zaspakajał pokrzywdzonych, w szczególności tych, którzy upominali się o realizację swoich zobowiązań. W ocenie obrońcy oskarżony nabył spółkę w złej kondycji finansowej i to było powodem nierealizowania płatności. Nadto spółka miała swoich dłużników, którzy nie wywiązywali się ze zobowiązań wobec niej. Zdaniem skarżącego w przedmiotowej sprawie nie doszło do wykazania, że oskarżony dopuścił się przestępstw oszustwa a jedynie doszło do niekaralnego niedotrzymania warunków umowy.

Mając na względzie podniesiony jako ewentualny zarzut rażącej niewspółmierności kary skarżący wskazał, że wymierzona wobec oskarżonego bezwzględna kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy jest rażąco niewspółmierna do stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz właściwości osobistych oskarżonego. W ocenie apelującego orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania byłoby wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego D. K. celów kary a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Osobowość oskarżonego daje bowiem podstawę do przyjęcia, że nie popełni on w przyszłości przestępstwa oraz że zakładane przez ustawodawcę cele kary zostaną osiągnięte. Wymierzenie oskarżonemu kary 3 lat i 6 miesięcy bezwzględnego pozbawienia wolności jest – w ocenie apelującego – środkiem zbyt dotkliwym, znacznie przekraczającym założenia jakie winna spełniać kara a także skazującym oskarżonego na długotrwały pobyt w zakładzie karnym bez uprzedniego poddania go warunkom próby.

Prokurator zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego zarzucając mu:

1. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art.413 § 1 pkt 6 kpk poprzez wadliwe wskazanie w pkt. II wyroku w podstawie wymiaru kary przepisu art.286 § 1 kk,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść polegający na błędnym przyjęciu w pkt IV wyroku, iż przestępstwo z art.586 Kodeksu spółek handlowych zarzucane oskarżonemu w pkt LVIII aktu oskarżenia popełnione przez oskarżonego w okresie od dnia 17 marca 2003r. do dnia 15 stycznia 2005r.,

3. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art.79 ustawy o rachunkowości poprzez wymierzenie oskarżonemu za przestępstwo z art.74 ust.4 ustawy o rachunkowości kary pozbawienia wolności, podczas gdy przepis ten przewiduje sankcję karną w postaci grzywny lub ograniczenia wolności,
4. obrazę przepisów postępowania, która miał wpływ na treść orzeczenia, tj. art.415 § 5 kpk w zw. z art.46 § 1 kk poprzez orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody na rzecz M. Z., podczas gdy o roszczeniu M. Z. orzeczono już prawomocnie w postępowaniu cywilnym,
5. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. art.413 § 1 pkt 6 kpk poprzez wskazanie w pkt VII wyroku błędnej, nieobowiązującej podstawy prawnej orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej,
6. niesłuszne zastosowanie wobec oskarżonego środka karnego w postaci opisanej w pkt. VII wyroku, mimo że oskarżony przy popełnianiu zarzucanych mu przestępstw nadużył stanowiska prezesa zarządu.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. wyeliminowanie z podstawy wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonego w pkt II wyroku przepisu art.286 § 1 kk,
2. wskazanie, że przestępstwo z art.586 Kodeksu spółek handlowych zostało popełnione w okresie od dnia 15 stycznia 2003r. do dnia 25 marca 2005r.,
3. uchylenie rozstrzygnięcia o wymierzeniu oskarżonemu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art.79 ust.4 ustawy o rachunkowości zawartego w pkt. V wyroku i wymierzenie w to miejsce kary grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10,-zł. jedna stawka,
4. wskazanie w pkt. VI wyroku, że kara łączna pozbawienia wolności orzeczona wobec oskarżonego została orzeczona w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w pkt. I, II, III i IV wyroku, natomiast kara łączna grzywny orzeczona wobec oskarżonego została orzeczona w miejsce jednostkowych kar grzywny orzeczonych w pkt I, II i V wyroku oraz wymierzenie mu w miejsce kary łącznej grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10,-zł. – kary łącznej grzywny w wysokości 350 stawek dziennych z ustaleniem jednej stawki dziennej na 10,-zł.,
5. uchylenie rozstrzygnięcia wskazanego w pkt VII wyroku i w to miejsce orzeczenie wobec oskarżonego na podstawie art.41 § 1 i 2 kk i art.43 § 1 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek związanej z branżą budowlaną oraz zakazu zajmowania stanowiska członka zarządu, prokurenta, reprezentanta lub pełnomocnika, członka rady nadzorczej, członka komisji rewizyjnej w spółce handlowej lub przedsiębiorstwie państwowym związanymi z branżą budowlaną na okres 5 lat,
6. uchylenie pkt. VIII wyroku,

a w pozostałym zakresie utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że Sąd I instancji w sposób wyczerpujący zebrał materiał dowodowy w niniejszej sprawie i prawidłowo ustalił stan faktyczny za wyjątkiem czynu opisanego w pkt. LVIII aktu oskarżenia, zaś materiał dowodowy został przez Sąd prawidłowo oceniony co do sprawstwa D. K. w tym zakresie.

Co do przestępstwa zarzucanego oskarżonemu D. K. w pkt. LVIII aktu oskarżenia polegającego na niezgłoszeniu wniosku o upadłość spółki skarżący wskazał, że 14-dniowy termin do zgłoszenia takiego wniosku w niniejszej sprawie należy liczyć od dnia 31 grudnia 2002r. a zatem za moment początkowy popełnienia przestępstwa zarzucanego oskarżonemu w pkt. LVIII aktu oskarżenia należy przyjąć datę 15 stycznia 2003r., nie zaś 17 marca 2003r. Błąd ten został zauważony przez Sąd I instancji (str.73 uzasadnienia wyroku).

Sąd Okręgowy w pkt. V wyroku za przestępstwo z art.79 pkt 4 ustawy o rachunkowości wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy przestępstwo to zagrożone jest karą grzywny lub ograniczenia wolności. Sąd w tym zakresie dopuścił się zatem naruszenia prawa materialnego. Zdaniem skarżącego za to przestępstwo oskarżonemu winna zostać wymierzona grzywna w wymiarze 80 stawek dziennych po 10,-zł. jedna stawka. Pomimo tego – w ocenie apelującego – kara łączna pozbawienia wolności orzeczona w powyższej sprawie nie powinna być zmieniona. Orzeczona bowiem w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynów. Wylimitowanie kary jednostkowej 6 miesięcy pozbawienia wolności wobec pozostałych orzeczonych jednostkowych kary pozbawienia wolności nie powinno wpłynąć na zmianę wysokości orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności. Natomiast orzeczenie samoistnej kary grzywny za przestępstwo opisane w pkt. V wyroku, wobec ilości poszczególnych stawek dziennych orzeczonych karami jednostkowymi powinno spowodować podwyższenie kary łącznej grzywny.

W zaskarżonym orzeczeniu Sąd I instancji dopuścił się również obrazy przepisów postępowania, tj. art.415 § 5 kpk w zw. z art.46 § 1 kk poprzez orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz M. Z., podczas gdy o roszczeniu M. Z. orzeczono prawomocnie w postępowaniu cywilnym w nakazie zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy w Toruniu w dniu 7 grudnia 2004r. w sprawie V GNc 5308/04. Sąd również zauważył to swoje uchybienie (str.76 uzasadnienia wyroku).

Sprzeciw skarżącego wzbudził także zakres środka karnego orzeczonego wobec oskarżonego w pkt. VII zaskarżonego orzeczenia. Nie obejmuje on bowiem stanowiska prezesa zarządu oraz innych stanowisk w spółce handlowej związanych z jej reprezentowaniem oprócz pełnomocnika. Nieorzeczenie bowiem wobec oskarżonego D. K. zakazu zajmowania stanowiska członka zarządu, prokurenta, reprezentanta, członka rady nadzorczej, członka komisji rewizyjnej w spółce handlowej lub przedsiębiorstwie państwowym związanym z branżą budowlaną na okres 5 lat nie odzwierciedla w pełni dyrektyw w zakresie wymiaru kary zawartych w art.53 kk oraz nie spełnia wymogów prewencji ogólnej. Ponadto Sąd Okręgowy orzekając wobec oskarżonego środek karny w pkt. VII zaskarżonego orzeczenia powołał nieaktualną podstawę prawną.

Nadto w ocenie skarżącego błędnym było powołanie art.286 § 1 kk w podstawie wymiaru kary orzeczonej w pkt. II zaskarżonego wyroku.

W toku rozprawy apelacyjnej Prokurator odstąpił od zarzutu określonego w pkt.6. Nadto wniósł o uchylenie pkt. IV i V wyroku i w tym zakresie umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności czynów.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego jest bezzasadna w stopniu oczywistym i jako taka nie zasługuje na uwzględnienie. Częściowo trafne natomiast okazały się zarzuty postawione w apelacji oskarżyciela publicznego, co skutkowało zmianą zaskarżonego orzeczenia.

I.

W pierwszej kolejności Sąd Apelacyjny odniesie się do zarzutów zawartych w apelacji obrońcy oskarżonego jako dalej idących.

Na wstępie wskazać należy, że zarzut zawarty w pkt. 1 apelacji jest chybiony nie tylko ze względów merytorycznych ale i formalnych. Nie sposób bowiem zarzucać sądowi orzekającemu obrazy prawa materialnego przy jednoczesnym kwestionowaniu ustaleń faktycznych. Skarżący mógłby podnieść zarzut naruszenia prawa materialnego, tj. art.286 kk gdyby nie kwestionował ustaleń faktycznych w tym zakresie a jedynie uznał, że przy prawidłowo ustalonym stanie faktycznym sąd dokonał niewłaściwej subsumpcji zachowania oskarżonego pod określony przepis ustawy karnej.

Aprobaty Sądu Apelacyjnego nie zyskał również zarzut błędu w ustaleniach faktycznych podniesiony w pkt. 2 środka odwoławczego. Ustosunkowując się do tego zarzutu zważyć należy, że prawidłowość rozstrzygnięcia sprawy

zależy od zgodnego z przepisami postępowania karnego przeprowadzenia dowodów oraz od prawidłowej oceny całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej. Podstawę zatem wyroku stanowić może tylko całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, przy czym w uzasadnieniu wyroku sąd ma obowiązek wskazać, jakie fakty uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych. Sąd ma obowiązek badania i uwzględnienia w toku procesu okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego, a korzystając z prawa swobodnej oceny dowodów przekonanie co do jego winy w zakresie przypisanych mu czynów powinien logicznie i przekonująco uzasadnić. Uzasadnienie winno tym samym wyraźnie wskazywać, na jakich dowodach oparł sąd orzekający ustalenie każdego istotnego dla sprawy faktu, a także należyście rozważać i oceniać wszystkie dowody przemawiające za przyjętymi przez sąd ustaleniami faktycznymi lub przeciw nim, wyjaśniać wszystkie istotne wątpliwości w sprawie i sprzeczności w materiale dowodowym oraz się do nich ustosunkować. W ocenie Sądu Apelacyjnego brak jest podstaw do uznania, że Sąd Okręgowy uchybił zasadom związanym z postępowaniem dowodowym i oceną dowodów. Dokonał bowiem swobodnej, nie zaś dowolnej oceny materiału dowodowego, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Dokonana przez Sąd Okręgowy ocena dowodów nie wykracza poza granice określone w art.7 kpk, w szczególności nie nosi cech dowolności.

Zarzucając Sądowi I instancji schematyczną i ogólnikową ocenę wyjaśnień oskarżonego D. K. skarżący uzasadniająco wywiedziony środek odwoławczy w znacznej mierze odnosi się ogólnie do znamion przypisanego oskarżonemu przestępstwa z art.286 § 1 kk, nieznacznie zaś do realiów powyższej sprawy. Podnoszona w uzasadnieniu kwestia zaspakajania pokrzywdzonych nie może implikować uznania, że oskarżony nie dopuścił się przestępstwa oszustwa, skoro zamiar o jakim mowa w art.286 § 1 kk dotyczy chwili popełnienia przestępstwa (wprowadzania pokrzywdzonego w błąd), nie zaś okoliczności zaistniałych później, w szczególności dalszych zachowań sprawcy w relacji z pokrzywdzonym. Podkreślenia tymczasem wymaga, czego zdaje się nie dostrzegać skarżący, że do częściowego zaspakajania pokrzywdzonych dochodziło na skutek nacisków kierowanych przez pokrzywdzonych na oskarżonego celem wyegzekwowania należności. Nadto okoliczność, że w takich sytuacjach, tj. po interwencjach części pokrzywdzonych oskarżony realizował należne im zobowiązania świadczy o tym, że w okresie wymagalności roszczeń dysponował środkami finansowymi a jedynie z uwagi na pierwotny zamiar niewywiązania się z przyjętych zobowiązań nie realizował ich. O słuszności uznania przez Sąd Okręgowy, że oskarżony D. K. działał z zamiarem bezpośrednim kierunkowym w rozumieniu przepisu art.286 § 1 kk świadczy również i to, że mając świadomość złej kondycji finansowej przejmowanej spółki (sam skarżący uznaje to za okoliczność bezsporną – str.4 apelacji) zaciągał kolejne zobowiązania. Podkreślenia również wymaga, że jedynie jedno spośród pięćdziesięciu pięciu zarzuczanych oskarżonemu przestępstw z art.286 § 1 kk popełnione zostało przed końcem 2002r., kiedy to zaistniały warunki do zgłoszenia upadłości spółki (...). Wszystkie zatem zobowiązania o jakich mowa w pkt. I – LV aktu oskarżenia a następnie w pkt. I i II zaskarżonego orzeczenia zostały zaciągnięte w sytuacji, gdy oskarżony nie miał środków za ich realizację: co do zobowiązania opisanego w pkt.II aktu oskarżenia – zaciągnięte zostało wprawdzie przed zaistnieniem warunków do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości ale już w okresie kiedy spółka (...) była w złej kondycji finansowej, co do zaś pozostałych zobowiązań – kiedy sytuacja majątkowa spółki była tak zła, że istniały warunki do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie jej upadłości.

Nie sposób podzielić stanowiska skarżącego, że niemożność wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań była konsekwencją nierzetelności dłużników spółki (...). Przede wszystkim okoliczności ekskulpującej przy przestępstwie z art.286 § 1 kk nie może stanowić przekonanie, że środki na realizację zobowiązania zapewni podmiot trzeci, dłużnik oskarżonego. Oskarżony w chwili zaciągania zobowiązania musi bowiem dysponować środkami na jego realizację. Gdyby bowiem pokrzywdzony wiedział, że kontrahent takimi środkami nie dysponuje a jedynie oczekuje na ich uzyskanie to zapewne nie rozporządziłby swoim mieniem. Rozważania te są jednak czynione jedynie na marginesie, gdyż w realiach powyższej sprawy taka sytuacja nie miała miejsca. Nie jest bowiem tak jak twierdzi obrońca oskarżonego, że spółka (...) nie miała płynności finansowej z uwagi na brak możliwości wyegzekwowania należności od swoich dłużników. Jedynym bowiem zobowiązaniem jakie miał wobec niej podmiot trzeci (J. N.) była kwota nieco ponad 230.000,-zł., co przy łącznej wartości szkody w przedmiotowej sprawie (blisko 2.000.000,-zł.)

nie może prowadzić do uznania, że brak realizacji tej należności był powodem niewywiązywania się oskarżonego ze zobowiązań wobec pokrzywdzonych.

Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść jego ocena roli świadka J. N. w spółce po przejęciu jej przez oskarżonego. J. N. nie został bowiem objęty aktem oskarżenia w powyższej sprawie a w zakresie podmiotowym sąd jest związany treścią skargi prokuratora. Wskazać jedynie w tym miejscu należy, że zarzuty postawione oskarżonemu D. K. mają swój początek w okresie, kiedy już przejął spółkę od J. N.. Przejęcie nastąpiło w dniu 28.11.2002r. a pierwszy zarzut datuje się na 12.12.2002r. Zatem zobowiązania objęte aktem oskarżenia zostały zaciągnięte przez oskarżonego D. K. już po tym jak przejął spółkę od J. N.. Jak już wyżej wskazano, jej słaba kondycja finansowa była mu znana a zatem zaciągając te zobowiązania miał pełną świadomość, że nie będą one zrealizowane z uwagi na brak środków finansowych.

Aprobaty Sądu Apelacyjnego nie zyskał również zarzut rażącej niewspółmierności kary orzeczonych wobec oskarżonego w powyższej sprawie. Wprawdzie oskarżony D. K. w czasie popełnienia przypisanych mu przestępstw był osobą niekaraną (skazany został dopiero wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 27 lipca 2007r. w sprawie X K 1162/06 za czyn z art.286 § 1 kk – k.4094 akt sprawy) to jednak jego postawa po popełnieniu przestępstw będących przedmiotem niniejszego postępowania polegająca na podejmowaniu działań sprzecznych z prawem (co skutkowało skazaniem w sprawie X K 1162/06) wskazuje na utrwaloną skłonność do popełniania przestępstw. Sąd Okręgowy trafnie wskazał na okoliczności łagodzące i obciążające przy wymiarze kary i należycie ocenił ich wagę, co znalazło odzwierciedlenie w wymierzonej oskarżonemu karze. Odnosząc się do tego zarzutu rażącej niewspółmierności orzeczonych wobec oskarżonego kar wskazać należy, że bezsprzecznie Sąd I instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w ferowaniu wyroku, w tym kształtowania wymiaru kary. Rolą zaś Sądu Odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się zaakceptować. Ustawa traktuje jako podstawę odwoławczą tylko taką niewspółmierność kary, która ma charakter rażący (art.438 pkt 4 kpk), a która zachodzić może tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art.53 kk. Na gruncie art.438 pkt.4 kpk nie chodzi bowiem o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczasową nazwać można byłoby – również w potocznym znaczeniu tego słowa – „rażąco niewspółmierną”, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować. Innymi słowy zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen można zasadnie podnieść tylko wówczas, gdy orzeczona kara, jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, to jednak nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy – a więc, gdy jest w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą. Mając na względzie, by rozmiar represji karnej był w pełni adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i winy oraz spełniał swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze, a także by uwzględniał wpływ, jaki orzeczona kara powinna wywrzeć w kierunku ugruntowania w społeczeństwie prawidłowych ocen prawnych i stosownego do tych ocen postępowania, jak i potwierdzenie przekonania, że w walce z przestępczością zwycięża praworządność, a sprawca jest sprawiedliwie karany, Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do obniżenia oskarżonemu kar jednostkowych za przypisane mu czyny i kary łącznej. Sąd I instancji wymierzając oskarżonemu kary uwzględnił ogólne i szczególne zasady wymiaru kary wskazane w art.53 § 1 i 2 kk a także okoliczności mające wpływ na wymiar kary. Sąd Odwoławczy mając na uwadze powyższe wywody, ogólne i szczególne zasady wymiaru kary wskazane w art.53 § 1 i 2 kk uznał, że karami współmiernymi, uwzględniającymi te wszystkie elementy będą kary jednostkowe w wymiarze określonym przez Sąd I instancji. Kary te bowiem są w pełni współmierne do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu, powinny spełnić zarówno cele zapobiegawcze w stosunku do oskarżonego, jak i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wskazać należy, że w uzasadnieniu apelacji skarżący odnosi się jedynie do wniosku o obniżenie kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt. I zaskarżonego orzeczenia postulując o jej obniżenie do 2 lat a następnie warunkowe zawieszenie jej wykonania. Skarżący w tym zakresie ograniczył się jedynie do lakonicznego stwierdzenia, że brak uprzedniej karalności oskarżonego za przestępstwa

podobne oraz względ na cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kara powinna osiągnąć w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej uzasadniają wymierzenie kary 2 lat pozbawienia wolności. Postulat warunkowego zawieszenia wykonania wnioskowanej kary pozbawienia wolności nie został w żaden sposób uzasadniony. Na marginesie wskazać należy, że w sprawie X K 1162/06 D. K. również został skazany za czyn z art.286 § 1 kk. Wniosek ewentualny dotyczący orzeczonej kary zakłada jednocześnie, że kara łączna pozbawienia wolności zostanie orzeczona w oparciu o zasadę absorpcji. Tymczasem Sąd Okręgowy wymierzając kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny oraz kary łączne rozważył wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające oraz zasady, zgodnie z którymi orzekł kary łączne: pozbawienia wolności i grzywny. Nie sposób zatem uznać, że jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego, w tym kara pozbawienia wolności za czyn przypisany w pkt.I wyroku – bo w zasadzie do niej jedynie odnosi się apelujący – są rażąco surowe.

Odnosząc się natomiast do zarzutu rażącej niewspółmierności orzeczonej kary łącznej stwierdzić należy, że przy wymiarze kary łącznej decyduje to czy sprawca dopuścił się przestępstw godzących w jeden i ten sam rodzaj przedmiotu ochrony karnej, czy też swoim zachowaniem naruszył kilka rodzajowo różnych dóbr korzystających z ochrony prawno-karnej. Istotne jest też czy obok ewentualnego związku przedmiotowego poszczególne przestępstwa łączy bliskość czasowa czy bliska więź podmiotowa. Sąd Okręgowy wymierzając oskarżonemu D. K. karę łączną pozbawienia wolności w oparciu o zasadę absorpcji zbliżoną do absorpcji uwzględnił wszystkie wskazane wyżej okoliczności mające wpływ wymiar kary łącznej. Skarżący w żaden sposób nie uzasadnił zarzutu rażącej niewspółmierności kary łącznej orzeczonej wobec oskarżonego D. K. a Sąd Apelacyjny nie dostrzega argumentów przemawiających za trafnością tego zarzutu. Wskazać w tym miejscu należy, że kwestia kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w powyższej sprawie będzie jeszcze przedmiotem rozważań Sądu II instancji przy omawianiu apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego.

II

Odnosząc się do apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego wskazać należy, że ma on rację wskazując, iż Sąd Okręgowy w pkt. II zaskarżonego orzeczenia wskazał błędną podstawę wymiaru kary. Podstawę taką winien stanowić jedynie przepis art.294 § 1 kk, który posiada własną sankcję. Zbędnym było zatem powoływanie w podstawie wymiaru kary również art.286 § 1 kk.

Nie sposób również odmówić słuszności zarzutowi błędnego określenia czasu popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. IV zaskarżonego wyroku. Zgodnie bowiem z art.586 Kodeksu spółek handlowych (zwanym dalej ksh) w terminie 14 dni od powstania warunków uzasadniających upadłość spółki istnieje obowiązek zgłoszenia wniosku o upadłość. W przedmiotowej sprawie ten termin rozpoczął swój bieg z dniem 31.12.2002r. Nie ma jednak racji oskarżyciel publiczny twierdząc w toku rozprawy apelacyjnej, że w zakresie tego czynu nastąpiło przedawnienie karalności skutkujące koniecznością uchylenia wyroku w tym zakresie i umorzenia postępowania. Przestępstwo bowiem z art.586 ksh jest przestępstwem trwałym a zatem początek biegu terminu jego przedawnienia datuje się na koniec inkryminowanego okresu (patrz: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25.03.2010r. w sprawie IV KK 315/09, OSNKW 2010/8/67). W przedmiotowej sprawie jest to 25 marca 2005r. Przestępstwo z art.586 ksh zagrożone jest grzywną, karą ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do roku. W zakresie przedawnienia zastosowanie zatem ma przepis art.101 § 1 pkt 4 kk. Zgodnie z jego treścią, przestępstwo o jakim mowa w art.586 ksh przedawnia się po upływie 5 lat od jego popełnienia. Okres ten ulega jednak wydłużeniu o kolejne 5 lat w wypadku zaistnienia okoliczności z art.102 kk. W przedmiotowej sprawie przepis ten ma zastosowanie, gdyż postępowanie o ten czyn przeciwko oskarżonemu D. K. wszczęto w dniu 14.11.2008r. (k.3790 akt sprawy) a zatem w okresie o jakim mowa w art.101 kk.

Rację ma oskarżyciel publiczny podnosząc zarzut obrazy prawa materialnego, tj. art.74 ust.4 ustawy o rachunkowości poprzez orzeczenie za ten czyn kary pozbawienia wolności, podczas gdy przewidziana przez ustawodawcę sankcja to grzywna lub ograniczenie wolności. Zarzut ten jednak nie może skutkować zmianą zaskarżonego orzeczenia w sposób określony w pkt.3 wniosków apelacyjnych, gdyż w dacie wyrokowania przez Sąd I instancji przestępstwo przypisane oskarżonemu w pkt. V zaskarżonego orzeczenia uległo przedawnieniu. Przestępstwo to również jest

przestępstwem trwałym i zostało popełnione przez oskarżonego w okresie od 1 kwietnia 2004r. do 25 marca 2005r. Odnosnie tego czynu jednak nie ma zastosowania przepis art.102 kk, gdyż w okresie o jakim mowa w art.101 kk nie wszczęto postępowania o ten czyn przeciwko oskarżonemu D. K.. Podkreślenia bowiem wymaga, że w dacie popełnienia tego czynu, tj. 25 marca 2005r. obowiązywał art.101 kk w brzmieniu sprzed ostatniej zmiany, która miała miejsce w dniu 3.08.2005r. Wówczas zastosowanie miał przepis art.101 § 1 pkt 5 kk, zgodnie z którym karalność przestępstwa zagrożonego karą ograniczenia wolności lub grzywną (a do takiego rodzaju przestępstw należy przypisać oskarżonemu w pkt.V zaskarżonego wyroku czyn z art.79 ust.4 ustawy o rachunkowości) ustawała z upływem 3 lat od jego popełnienia. Postępowanie o ten czyn przeciwko oskarżonemu D. K. zostało wszczęte w dniu 14.11.2008r. (k.3790 akt sprawy) a zatem po upływie terminu jego przedawnienia, który to termin upłynął w dniu 25.03.2008r. W omawianym zakresie zastosowanie ma przepis art.101 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 3.08.2005r., gdyż do dnia wejścia w życie przepisów aktualnie obowiązujących termin przedawnienia już upłynął. Podkreślenia wymaga, że na etapie postępowania przygotowawczego oskarżonemu zarzucano popełnienie przestępstwa z art.77 ust. 2 ustawy o rachunkowości zagrożonego grzywną lub karą pozbawienia wolności. Taki też zarzut został sformułowany w akcie oskarżenia. Sąd Okręgowy jednak zmienił jego kwalifikację i przyjął za jej podstawę przepis art.79 ust. 4 ustawy o rachunkowości, co miało zasadniczy wpływ na kwestię przedawnienia jego karalności. Do przepisu art.77 ust.2 ustawy o rachunkowości miałyby zastosowanie aktualnie obowiązujący przepis art.101 § 1 pkt 4 kk a co za tym idzie, zastosowanie miałyby również przepis art.102 kk, gdyż wszczęcie postępowania o ten czyn przeciwko oskarżonemu D. K. w dniu 14.11.2008r. (tj. w okresie o jakim mowa w art.101 § 1 pkt 4 kk) wydłużałoby okres jego przedawnienia o 5 lat, tj. do 25.03.2015r.

Za trafny uznać należy zarzut mającej wpływ na treść orzeczenia obrazy prawa procesowego, tj. art.415 § 5 kpk poprzez nałożenie na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w sytuacji, gdy o roszczeniu tym prawomocnie już orzeczono. Na marginesie zatem jedynie wskazać należy, że brak było podstaw do wskazywania w tym zarzucie przepisu prawa materialnego, tj. art.46 § 1 kk w sytuacji, gdy zarzucono naruszenie prawa procesowego.

Rację ma również skarżący podnosząc zarzut powołania w pkt. VII zaskarżonego orzeczenia nieobowiązującej podstawy prawnej orzeczonego środka karnego, tj. przepisu art.43 § 1 pkt 1 kk, podczas gdy winien zostać powołany przepis art.43 § 1 kk. Zarzut dotyczący zakresu orzeczonego środka karnego został cofnięty przez oskarżyciela publicznego w toku rozprawy odwoławczej.

Nadto z urzędu Sąd II instancji dostrzegł konieczność uzupełnienia podstawy grzywny orzeczonej w pkt I i II zaskarżonego orzeczenia o przepis art.4 § 1 kk. W okresie bowiem od popełnienia przez oskarżonego opisanych tam czynów a datą wyrokowania zmianie uległy przepisy dotyczące wysokości grzywny orzekanej za przestępstwa, wzrosła górna granica grzywny. Zgodnie z treścią art.4 § 1 kk jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa to stosuje się ustawę nową, chyba że obowiązująca poprzednio jest względniejsza dla sprawcy. W realiach powyższej sprawy ustawą względniejszą dla oskarżonego była poprzednio obowiązująca a zatem należało podstawę prawną orzeczenia grzywny uzupełnić o art.4 § 1 kk.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt. VI wyroku,
- w pkt. I i II podstawę orzeczenia grzywny uzupełnił o przepis art.4 § 1 kk,
- w pkt. II z podstawy wymiaru kary wyeliminował art.286 § 1 kk a podstawę orzeczenia grzywny uzupełnił o przepis art.4 § 1 kk,
- w pkt. IV ustalił, że przestępstwo zostało popełnione w okresie od dnia 15.01.2003r. do dnia 25.03.2005r.,
- uchylił pkt V wyroku i na mocy art.414 § 1 kpk w zw. z art.17 § 1 pkt 6 kpk umorzył postępowanie o czyn z art.79 ust.4 ustawy o rachunkowości i w tym zakresie kosztami procesu za obie instancje obciążył Skarb Państwa,

- w pkt. VII za podstawę orzeczonego środka karnego przyjął art.41 § 1 i 2 kk w art.43 § 1 kk,

- uchylił pkt VII wyroku.

Nadto Sąd II instancji, wobec uchylenia pkt. V wyroku, który stanowił jedną z podstaw wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności oraz uchylenia w związku z tym orzeczenia o karze łącznej pozbawienia wolności zawartego w pkt. VI wyroku orzekł na nowo karę łączną pozbawienia wolności. Przy jej wymiarze Sąd Apelacyjny wziął pod uwagę wszystkie okoliczności, jakie zgodnie z treścią art.86 § 1 kk oraz zasadami orzekania kary łącznej mają znaczenie przy jej kształtowaniu. Uznał, że karą właściwą, uwzględniającą te okoliczności będzie kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W realiach powyższej sprawy brak jest bowiem podstaw do obniżenia orzeczonej kary łącznej. Doszło bowiem do wyeliminowania z kary łącznej pozbawienia wolności tylko jednej kary jednostkowej w wymiarze 6 miesięcy a pozostały do połączenia trzy kary jednostkowe w wymiarach: 3 lata, 4 miesiące i 7 miesięcy za czyny o dużym stopniu społecznej szkodliwości.

W pozostałym zakresie, nie stwierdzając zaistnienia przesłanek art.439 kpk i art.440 kpk Sąd Apelacyjny zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

W oparciu o przepis art.626 kpk i art.624 kpk Sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego D. K. od opłaty za postępowanie odwoławcze w części skazującej a jego wydatkami w tym zakresie obciążył Skarb Państwa.