

# UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Słupsku rozpoznawał sprawę:

A. **W. M. (1)** oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w G., S. oraz na terenie woj. (...) i (...), wykorzystując działalność firm (...) spółka z o.o., (...), spółka z o.o. (...), M. M. i (...) spółka jawna i innych, będąc pełnomocnikiem M. M. i spółki (...) i Spółka (...) Spółka Jawna w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami przyjmował od ustalonych i nieustalonych osób środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw skarbowych polegających na nieujawnianiu właściwemu organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania w postaci obrotu olejem napędowym, bez wymaganych dokumentów w tym faktur potwierdzających nabycie oraz zbycie tego towaru i zezwoleń dopuszczających do obrotu w kwocie nie mniejszej niż 822.111 zł jako część zapłaty za nabyte bez faktur i dokumentów sprzedaży paliwo w postaci oleju napędowego w ilości 537 934 l o wartości rynkowej nie mniejszej niż 2.689.670 zł z czego kwota 852.111 zł stanowiła korzyść majątkową z czynu zabronionego i składała się z następujących kwot: 563 755 zł niezapłaconej akcyzy, 129.018 zł niezapłaconej opłaty paliwowej 159.338 zł niezapłaconego podatku VAT, z której to łącznej sumy, kwota: 30.000 zł stanowiła korzyść majątkową H. K., kwota 20.000 zł stanowiła korzyść majątkową ustalonej osoby transportującej paliwo, a pozostałe 802.111 zł stanowiły jego korzyść jako zbywcy paliwa, a także poprzez stwarzanie pozorów legalnego obrotu wyrobami akcyzowymi, podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia przepadku w ten sposób, że w okresie od 27 lipca 2011 r. do 27 października 2011 r. przekazał D. W. właścicielowi firmy (...) niżej wymienione, nieprawdziwe dokumenty przewozowe z firmy (...) i Spółka (...) Spółka jawna oraz paliwo w postaci oleju napędowego, które D. W. transportował na podstawie tychże nieprawdziwych dokumentów:

- WZ z dnia 28.07.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 27.07.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...),
- WZ z dnia 01.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29500 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) Sp. z o.o. W. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) Sp. z o.o. W. (...)
- WZ z dnia 24.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza(...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 24.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),
- WZ z dnia 25.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 27.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu,
- WZ z dnia 31.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 31.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 01.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),

- WZ z dnia 13.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 13.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 19.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...)K. ul. (...),
- WZ z dnia 23.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 23.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 29.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 29.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 03.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 03.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 06.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 06.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...)K. ul. (...),
- WZ z dnia 07.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 07.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 09.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 09.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 15.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 21.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 21.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),

tj. o czyn z art.299 § 1 i 5 kk w zw. z art.12 kk,

II. w okresie od 18 marca 2011 r. do 11 października 2011 r. na terenie woj. (...), w tym w G. i w G., będąc pełnomocnikiem M. M. i spółki (...) i Spółka (...) Spółka Jawna w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami, wystawiał poświadczające nieprawdę faktury VAT oraz dokumenty KP dokumentujące transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, przez firmę (...) i Spółka (...) Spółka Jawna dla (...) sp. z o.o., podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia niżej wymienionych faktur i dokumentów KP:

- faktura nr (...) z dnia 18.03.2011 r., dotyczy sprzedaży 25 651,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 88 342,04 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 18.03.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 628,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 102 038,83 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 24.03.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 822,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 871,95 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 29.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 000,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 102 582,00 zł – zapłacono przelewem,
- faktura nr (...) z dnia 29.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 941,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 102 380,26 zł – zapłacono przelewem,
- faktura nr (...) z dnia 28.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 907,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 102 264,00 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 27.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 728,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 102 017,58 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 27.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 759,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 102 123,96 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 26.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 825,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 100 883,06 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 22.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 900,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 408,84 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 20.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 017,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 532,50 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 20.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 977,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 397,20 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 20.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 066,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 698,25 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 20.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 088,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 772,66 zł – zapłacono przelewem,
- faktura nr (...) z dnia 15.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 948,000 l – olej napędowy do celów opałowych na kwotę 103 509,27 zł – zapłacono gotówką,

- faktura nr (...) z dnia 14.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 331,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 108 289,34 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 13.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 748,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 109 730,61 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 12.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 477,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 101 881,36 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 11.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 581,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 102 240,81 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 11.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 562,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 102 175,14 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 8.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 875,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 103 256,96 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 8.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 903,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 103 353,74 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 7.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 842,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 102 775,85 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 5.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 848,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 104 999,29 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 4.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 932,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 104 926,63 zł – zapłacono gotówką, (...),
- faktura nr (...) z dnia 4.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 286,000 l – olej napędowy do celów opałowch na kwotę 102 662,07 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 8.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 15 901,000 l olej napędowy do celów opałowch na kwotę 53 198,39 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 8.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 826,000 l olej napędowy do celów opałowch na kwotę 99 785,87 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 9.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 679,000 l olej napędowy do celów opałowch na kwotę 99 294,06 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 9.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 155,000 l olej napędowy do celów opałowch na kwotę 103 112,01 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 9.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 937,000 l olej napędowy do celów opałowch na kwotę 102 366,58 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 10.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 769,000 l olej napędowy do celów opałowch na kwotę 101 792,12 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 10.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 647,000 l olej napędowy do celów opałowch na kwotę 101 374,95 zł – zapłacono gotówką,

- faktura nr (...) z dnia 12.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 32 340,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 104 218,88 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 12.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 824,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 110,82 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 16.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 880,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 291,29 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 16.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 808,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 059,26 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 18.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 172,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 94 009,69 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 18.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 552,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 98 456,88 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 456,88 zł,
- faktura nr (...) z dnia 19.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 885,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 307,40 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 307,40 zł,
- faktura nr (...) z dnia 19.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 880,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 291,29 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 291,29 zł,
- faktura nr (...) z dnia 20.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 935,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 468,53 zł – zapłacono gotówką , KP (...) na kwotę 96 486,53 zł,
- faktura nr (...) z dnia 23.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 651,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 553,31 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 95 553,31 zł,
- faktura nr (...) z dnia 23.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 754,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 885,24 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 95 885,24 zł,
- faktura nr (...) z dnia 25.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 513,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 471,60 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 95 471,60 zł,
- faktura nr (...) z dnia 26.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 963,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 927,31 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 927,31 zł,
- faktura nr (...) z dnia 26.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 745,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 222,10 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 222,10 zł,
- faktura nr (...) z dnia 27.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 018,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 97 843,67 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 843,67 zł,
- faktura nr (...) z dnia 31.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 982,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 98 463,89 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 463,89 zł,
- faktura nr (...) z dnia 31.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 745,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 97 685,55 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 685,55 zł, KP (...) na kwotę 96 891,36 zł,
- faktura nr (...) z dnia 31.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 690,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 97 504,93 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 504,93 zł,

- faktura nr (...) z dnia 6.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 694,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 96 787,59 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 787,59 zł,
- faktura nr (...) z dnia 6.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 893,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 436,23 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 436,23 zł,
- faktura nr (...) z dnia 7.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 760,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 002,72 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 002,72 zł,
- faktura nr (...) z dnia 7.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 629,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 96 575,73 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 575,73 zł,
- faktura nr (...) z dnia 8.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 785,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 084,21 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 084,21 zł,
- faktura nr (...) z dnia 9.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 717,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 96 862,56 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 862,56 zł,
- faktura nr (...) z dnia 9.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 826,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 217,85 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 217,85 zł,
- faktura nr (...) z dnia 10.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 666,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 061,22 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 061,22 zł,
- faktura nr (...) z dnia 10.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 592,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 96 819,11 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 819,11 zł,
- faktura nr (...) z dnia 13.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 553,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 96 691,51 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 691,51 zł,
- faktura nr (...) z dnia 14.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 480,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 540,48 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 540,48 zł,
- faktura nr (...) z dnia 15.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 019,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 98 954,63 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 954,63 zł,
- faktura nr (...) z dnia 10.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 083,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 99 165,60 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 99 165,60 zł, KP (...) na kwotę 98 359,38 zł,
- faktura nr (...) z dnia 17.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 008,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 811,08 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 97 811,08 zł,
- faktura nr (...) z dnia 17.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 767,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 757,80 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 757,80 zł,
- faktura nr (...) z dnia 20.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 645,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 721,78 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 721,78 zł,
- faktura nr (...) z dnia 20.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 780,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 98 166,79 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 166,79 zł,
- faktura nr (...) z dnia 20.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 650,000 l olej napędowy do celów opałowowych na kwotę 97 738,26 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 738,26 zł,

- faktura nr (...) z dnia 22.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 660,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 676,77 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 676,77 zł,
- faktura nr (...) z dnia 24.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 762,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 911,02 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 95 911,02 zł,
- faktura nr (...) z dnia 27.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 612,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 92 878,04 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 92 878,04 zł,
- faktura nr (...) z dnia 27.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 405,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 92 228,78 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 92 228,78 zł,
- faktura nr (...) z dnia 28.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 645,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 92 981,54 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 92 981,54 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 305,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 051,63 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 95 051,63 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 28 506,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 89 409,07 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 89 409,07 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 290,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 004,59 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 95 004,59 zł,
- faktura nr (...) z dnia 1.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 840,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 061,29 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 1.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 218,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 93 079,78 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 1.07.2011 (...) na kwotę 93 079,78 zł , KP (...) z dnia 1.07.2011 (...) na kwotę 95 061,29 zł,
- faktura nr (...) z dnia 4.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 709,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 93 913,12 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 4.07.2011 (...) na kwotę 93 913,12 zł,
- faktura nr (...) z dnia 4.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 089,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 95 114,34 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 95 114,34 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 715,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 93 566,59 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 93 566,59 zł,
- faktura nr (...) z dnia 6.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 537,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 93 369,41 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 93 369,41 zł,
- faktura nr (...) z dnia 7.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 566,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 94 188,41 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 94 188,41 zł,
- faktura nr (...) z dnia 8.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 873,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 636,17 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 636,17 zł,
- faktura nr (...) z dnia 8.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 691,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 96 047,42 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 047,42 zł,
- faktura nr (...) z dnia 11.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 800,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 97 866,18 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 97 866,18 zł,

- faktura nr (...) z dnia 11.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 933,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 98 302,97 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 302,97 zł,
- faktura nr (...) z dnia 13.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 862,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 101 008,22 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 008,22 zł,
- faktura nr (...) z dnia 13.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 978,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 101 400,59 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 400,59 zł,
- faktura nr (...) z dnia 14.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 239,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 100 699,12 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 100 699,12 zł,
- faktura nr (...) z dnia 15.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 911,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 103 013,48 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 103 013,48 zł,
- faktura nr (...) z dnia 15.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 788,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 589,87 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 589,87 zł,
- faktura nr (...) z dnia 18.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 825,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 717,30 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 717,30 zł,
- faktura nr (...) z dnia 18.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 793,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 607,09 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 607,09 zł,
- faktura nr (...) z dnia 19.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 679,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 214,48 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 214,48 zł,
- faktura nr (...) z dnia 20.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 719,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 352,24 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 352,24 zł,
- faktura nr (...) z dnia 21.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 669,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 180,04 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 180,04 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 671,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 186,92 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 186,92 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 693,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 102 262,69 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 102 262,69 zł,
- faktura nr (...) z dnia 25.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 624,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 101 296,31 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 296,31 zł,
- faktura nr (...) z dnia 25.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 638,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 101 344,18 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 344,18 zł,
- faktura nr (...) z dnia 26.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 528,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 878,46 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 99 878,46 zł,
- faktura nr (...) z dnia 27.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 586,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 710,74 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 99 710,74 zł,
- faktura nr (...) z dnia 28.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 647,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 551,66 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 99 551,66 zł,



- faktura nr (...) z dnia 28.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 685,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 679,26 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 99 679,26 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 590,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 100 088,18 zł – zapłacono przelewem, KP (...) na kwotę 100 088,18 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 24 669,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 83 139,46 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 83 139,46 zł,
- faktura nr (...) z dnia 2.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 666,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 100 345,25 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 100 345,25 zł,
- faktura nr (...) z dnia 3.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 458,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 100 004,02 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 100 004,02 zł,
- faktura nr (...) z dnia 3.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 421,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 878,41 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 99 878,41 zł,
- faktura nr (...) z dnia 4.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 875,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 101 419,65 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 419,65 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 574,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 98 942,77 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 942,77 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 431,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 98 464,35 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 464,35 zł,
- faktura nr (...) z dnia 8.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 887,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 254,73 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 99 254,73 zł,
- faktura nr (...) z dnia 8.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 730,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 98 733,33 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 98 733,33 zł,
- faktura nr (...) z dnia 9.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 638,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 96 605,06 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 605,06 zł,
- faktura nr (...) z dnia 10.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 908,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 96 749,39 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 96 749,39 zł,
- faktura nr (...) z dnia 11.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 590,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 94 992,78 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 94 992,78 zł,
- faktura nr (...) z dnia 11.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 664,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 95 230,34 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 95 230,34 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 781,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 100 367,93 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 100 367,93 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 589,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 720,85 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 99 720,85 zł,
- faktura nr (...) z dnia 24.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 639,000 l olej napędowy do celów opałowycch na kwotę 99 160,24 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 99 160,24 zł,

- faktura nr (...) z dnia 24.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 768,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 99 591,82 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 99 591,82 zł,
- faktura nr (...) z dnia 26.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 925,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 589,39 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 589,39 zł,
- faktura nr (...) z dnia 26.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 358,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 99 664,54 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 99 664,54 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 725,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 105 061,07 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 105 061,07 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 238,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 99 976,42 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 99 976,42 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 588,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 173,21 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 173,21 zł,
- faktura nr (...) z dnia 30.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 905,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 105 676,56 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 105 676,56 zł,
- faktura nr (...) z dnia 30.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 522,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 104 366,93 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 104 366,93 zł,
- faktura nr (...) z dnia 31.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 759,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 105 555,66 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 105 555,66 zł,
- faktura nr (...) z dnia 31.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 590,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 101 544,00 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 101 544,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 1.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 712,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 106 905,40 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 106 905,40 zł,
- faktura nr (...) z dnia 11.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 712,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 106 905,40 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 106 905,40 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 973,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 107 813,92 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 107 813,92 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 634,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 106 633,89 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 106 633,89 zł,
- faktura nr (...) z dnia 6.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 889,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 104 040,62 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 104 040,62 zł,
- faktura nr (...) z dnia 6.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 864,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 107 434,50 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 107 434,50 zł,
- faktura nr (...) z dnia 7.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 751,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 106 662,92 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 106 662,92 zł,
- faktura nr (...) z dnia 7.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 760,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 106 694,14 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 106 694,14 zł,

- faktura nr (...) z dnia 8.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 856,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 104 660,21 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 104 660,21 zł,
- faktura nr (...) z dnia 8.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 881,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 107 493,67 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 107 493,67 zł,
- faktura nr (...) z dnia 9.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 120,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 110 239,49 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 110 239,49 zł,
- faktura nr (...) z dnia 9.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 858,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 109 311,38 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 109 311,38 zł,
- faktura nr (...) z dnia 13.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 770,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 106 189,59 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 106 189,59 zł,
- faktura nr (...) z dnia 13.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 751,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 109 688,82 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 109 688,82 zł,
- faktura nr (...) z dnia 14.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 035,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 112 610,50 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 112 610,50 zł,
- faktura nr (...) z dnia 14.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 542,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 110 821,65 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 110 821,65 zł,
- faktura nr (...) z dnia 15.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 189,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 113 169,29 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 113 169,29 zł,
- faktura nr (...) z dnia 19.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 675,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 109 135,75 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 109 135,75 zł,
- faktura nr (...) z dnia 20.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 672,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 112 425,15 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 112 425,15 zł,
- faktura nr (...) z dnia 21.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 942,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 113 795,39 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 113 795,39 zł,
- faktura nr (...) z dnia 21.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 077,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 114 291,88 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 114 291,88 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 699,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 110 319,91 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 110 319,91 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 594,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 117 359,07 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 23.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 740,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 114 186,80 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 23.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 567,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 113 544,18 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 26.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 848,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 114 587,98 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 114 587,98 zł,

- faktura nr (...) z dnia 26.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 155,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 115 728,36 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 115 728,36 zł,
- faktura nr (...) z dnia 27.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 226,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 115 992,10 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 115 992,10 zł,
- faktura nr (...) z dnia 28.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 921,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 117 788,49 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 117 788,49 zł,
- faktura nr (...) z dnia 28.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 155,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 111 271,95 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 111 271,95 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 037,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 114 526,53 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 114 526,53 zł,
- faktura nr (...) z dnia 29.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 982,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 114 323,58 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 114 323,58 zł,
- faktura nr (...) z dnia 30.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 903,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 113 271,86 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 113 271,86 zł,
- faktura nr (...) z dnia 30.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 380,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 115 020,25 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 115 020,25 zł,
- faktura nr (...) z dnia 4.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 584,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 114 602,54 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 114 602,54 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 523,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 113 993,47 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 113 993,47 zł,
- faktura nr (...) z dnia 1.09.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 712,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 106 905,40 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 3.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 733,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 115 143,19 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 115 143,19 zł,
- faktura nr (...) z dnia 3.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 293,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 113 546,65 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 113 546,65 zł,
- faktura nr (...) z dnia 4.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 747,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 115 193,99 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 115 193,99 zł,
- faktura nr (...) z dnia 6.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 692,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 114 214,80 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 114 214,80 zł,
- faktura nr (...) z dnia 7.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 347,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 112 585,89 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 112 585,89 zł,
- faktura nr (...) z dnia 7.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 832,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 110 736,21 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 110 736,21 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 814,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 111 429,59 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 111 429,59 zł,

- faktura nr (...) z dnia 6.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 840,000 l olej napędowy do celów opałowych na kwotę 111 144,28 zł – zapłacono gotówką, KP (...) na kwotę 111 144,28 zł,

oraz przekazał ustalonej osobie środki płatnicze w kwocie nie mniejszej niż 53.400 zł stanowiące korzyść majątkową związaną z popełnieniem przestępstwa poświadczania nieprawdy w fakturach i dokumentach oraz ich użyciem i pomocnictwem do użycia tych dokumentów i stworzył w ten sposób pozory wymiany handlowej pomiędzy w/w podmiotami gospodarczymi, która w rzeczywistości nie miała miejsca, przez co podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia i użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur oraz dokumentów KP poprzez wprowadzenie ich do księgowości spółki M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna, jako dowody księgowe,

tj. o czyn z art.271 § 3 kk i art.299 § 1 i 5 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw. z art.12 kk,

III. w okresie od 17 marca 2011r. do 26 sierpnia 2011r. na terenie woj. (...) w tym w G. i w G., będąc pełnomocnikiem M. M. i spółki (...) i Spółka (...) Spółka Jawna z siedzibą w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami, przyjmował poświadczające nieprawdę faktury VAT wystawione przez J. P., dokumentujące transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego, przez firmę (...) sp. z o.o. dla M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna, podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe albo bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia niżej wymienionych faktur:

- faktura nr (...) z dnia 17.03.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 020,000 l – olej napędowy na kwotę 143 079,75 zł,
- faktura nr (...) z dnia 18.04.2011 r., dotyczy sprzedaży 20 000,000 l – olej napędowy na kwotę 92 250,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 5.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 12 000,000 l olej napędowy na kwotę 54 316,80 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 17.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 22 000,000 l olej napędowy na kwotę 99 580,80 zł – zapłacono gotówką,
- faktura nr (...) z dnia 18.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 10 000,000 l olej napędowy na kwotę 45 018,00 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 22.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 14 000,000 l olej napędowy na kwotę 62 508,60 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 29.05.2011 r., dotyczy sprzedaży 17 875,000 l olej napędowy na kwotę 82 008,71 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 4.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 35 000,000 l olej napędowy na kwotę 161 868,00 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 12.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 20 000,000 l olej napędowy na kwotę 92 250,00 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 14.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 20 000,000 l olej napędowy na kwotę 92 250,00 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 16.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 000,000 l olej napędowy na kwotę 139 851,00 zł – płatność kompensata,

- faktura nr (...) z dnia 20.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 000,000 l olej napędowy na kwotę 139 113,00 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 20.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 000,000 l olej napędowy na kwotę 139 113,00 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 28.06.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 500,000 l olej napędowy na kwotę 129 174,60 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 15.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 25 000 l olej napędowy na kwotę 117 772,50 zł,
- faktura nr (...) z dnia 19.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 13 000 l olej napędowy na kwotę 61 241,70 zł,
- faktura nr (...) z dnia 25.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 29 900 l olej napędowy na kwotę 139 017,06 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.07.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 000 l olej napędowy na kwotę 139 851,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 23.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 25 000,000 l olej napędowy na kwotę 113 775,00 zł – płatność kompensata,
- faktura nr (...) z dnia 26.08.2011 r., dotyczy sprzedaży 25 000,000 l olej napędowy na kwotę 119 310,00 zł – płatność kompensata,

oraz przekazał ustalonej osobie środki płatnicze w kwocie nie mniejszej niż 6.000 zł, która stanowiła korzyść związaną z popełnieniem przestępstwa poświadczania nieprawdy w wymienionych fakturach i stworzył w ten sposób pozory wymiany handlowej pomiędzy w/w podmiotami gospodarczymi, która w rzeczywistości nie miała miejsca, przez co podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia przepadku i użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur oraz dokumentów KP poprzez wprowadzenie ich do księgowości spółki M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna, jako dowody księgowe stanowiące podstawę prowadzenia ksiąg rachunkowych,

tj. o czyn z art.273 kk i art.299 § 1 i 5 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw. z art.12 kk,

IV. w okresie od 10 października 2011r. do 25 października 2011r. na terenie woj. (...) i (...) w tym w G. i w G. i C., będąc pełnomocnikiem M. M. i spółki (...) i Spółka (...) Spółka Jawna, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami, wystawiał poświadczające nieprawdę faktury VAT oraz dokumenty KP dokumentujące transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych, przez firmę (...) i Spółka (...) Spółka Jawna dla (...) sp. z o.o., podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia niżej wymienionych faktur i dokumentów KP:

- faktura nr (...) z dnia 10.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 738,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 111 154, 76 zł – zapłacone gotówką, KP (...) z dnia 11.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 11.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 627,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 114 368,56 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 11.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 11.10.2011 dotyczy korekty faktury nr (...) z dnia 11.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 11.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 508,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 113 939, 23 zł – zapłacone gotówką, KP (...) z dnia 11.10.2011 r.,

- faktura nr (...)2011 z dnia 11.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 323, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 113 270,23 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 11.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 12.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 692,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 114 604,61 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 12.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 12.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 880, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 111 668, 26 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 12.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 13.10.2011 dotyczy korekty faktury nr (...) z dnia 13.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 13.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 146,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 112 247, 07 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 13.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 14.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 251, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 113 009, 87 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 14.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 14.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 754, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 114 828, 81 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 14.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 17.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 688, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 114 979, 91 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 17.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 17.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 30 696, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 111 380, 44 – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 17.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 17.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 850,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 115 567, 73 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 17.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 18.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 645, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 115 602, 35 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 18.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 19.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 658, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 116 818,02 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 19.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 19.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 802, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 117 349, 38 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 19.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 21.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 459,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 118 405, 38 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 21.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 21.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 675, 000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 119 218, 37 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 21.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 24.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 645,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 120 273,15 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 24.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 24.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 693,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 120 455, 59 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 24.10.2011 r.,
- faktura nr (...) z dnia 25.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 31 743,000 l oleju napędowego do celów opałowych na kwotę 121 036,06 zł – zapłacono gotówką, KP (...) z dnia 25.10.2011 r.,

i przekazał ustalonej osobie środki płatnicze w kwocie nie mniejszej niż 6.600zł stanowiące korzyść majątkową związaną z popełnieniem przestępstwa poświadczania nieprawdy w fakturach i dokumentach KP oraz pomocnictwa do użycia tych dokumentów i stworzył w ten sposób pozory wymiany handlowej pomiędzy w/w podmiotami gospodarczymi, która w rzeczywistości nie miała miejsca, przez co podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia i użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur oraz dokumentów KP poprzez wprowadzenie ich do księgowości spółki M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna, jako dowody księgowe,

tj. o czyn z art.271 § 3 kk i art.299 § 1 i 5 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw. z art.12 kk,

V. w okresie od 26 października 2011r. do 1 listopada 2011r. na terenie woj. (...) i (...) w tym w G. i w G. i C., będąc pełnomocnikiem M. M. i spółki (...) i Spółka (...) Spółka Jawna, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami, przyjmował poświadczające nieprawdę faktury VAT dokumentujące transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego przez firmę (...) sp. z o.o. dla M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna, podczas gdy żadne transakcje pomiędzy ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia niżej wymienionych faktur:

- faktura nr (...) z dnia 26.10.2011 r., dotyczy sprzedaży 30000 l oleju napędowego na kwotę 154 980,00 zł – zapłacono na rachunek bankowy (...) – podczas gdy rachunek o takim numerze nie istnieje,
- faktura nr (...) (oryginał) z dnia 3.11.2011 r., dotyczy sprzedaży oleju napędowego na kwotę 2,46 zł,
- faktura nr (...) (kopia) z dnia 3.11.2011 r., dotyczy sprzedaży oleju napędowego na kwotę 2.46 zł,

oraz przekazał ustalonej osobie środki płatnicze w kwocie nie mniejszej niż 300zł stanowiące korzyść majątkową związaną z popełnieniem przestępstwa poświadczania nieprawdy w fakturach i stworzył w ten sposób pozory wymiany handlowej pomiędzy w/w podmiotami gospodarczymi, która w rzeczywistości nie miała miejsca, przez co podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia i użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur poprzez wprowadzenie ich do księgowości spółki M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna, jako dowody księgowe stanowiące podstawę prowadzenia ksiąg rachunkowych,

tj. o czyn z art.273 kk i art.299 § 1 i 5 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw. z art.12 kk,

VI. w okresie od 1 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w G. i na terenie woj. (...) będąc pełnomocnikiem firmy (...) i spółka (...)” spółka jawna – (...) ul. (...) i osobą uprawnioną do wystawiania faktur, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew obowiązkowi nie wystawił faktur za następujące zrealizowane transakcje sprzedaży i dostawy paliwa ciekłego – oleju napędowego dla H. K., reprezentującego podmioty o nazwach (...) spółka z o.o., (...) spółka z o.o. oraz D. W. reprezentującego podmioty (...) (...) i (...) w D. i innych nieustalonych podmiotów:

- z dnia 27.07.2011 r. w ilości – 299500 litrów oleju napędowego – wydanego D. W. przez „M. M. i spółka (...)” na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 01.08.2011 r. w ilości 29500 litrów oleju napędowego –wydanego D. W. przez „ M. M. i spółka (...) „ spółka jawna na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 24.08.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego D. W. przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,



- z dnia 25.08.2011 r. w ilości 29950 l. oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 27.08.2011 r. w ilości 29950 l oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 31.08.2011 r. w ilości 29900 litrów wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 01.09.2011 r. w ilości 29900 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 13.09.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 19.09.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł, –rzekomy odbiorca nieistniejąca baza (...) K.
- z dnia 19.09.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł, –odbiorca (...) spółka z o.o.
- z dnia 23.09.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 26.09.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 29.09.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 03.10.2011 r. w ilości 29950 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 06.10.2011 r. w ilości 29900 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 07.10.2011 r. w ilości 29900 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 09.10.2011 r. w ilości 29900 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 15.10.2011 r. w ilości 29900 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 21.10.2011 r. w ilości 29900 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,
- z dnia 26.10.2011 r. w ilości 29900 litrów oleju napędowego wydanego przez „M. M. i spółka (...)” spółka jawna (...) na podstawie dokumentu WZ o wartości nie mniejszej niż 130.000 zł,

tj. o czyn z art.62 § 1 kks w zw. z art.9 § 3 kk i art.6 § 2 kks;

B. **D. W.** oskarżonego o to, że:

VII. w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011 r. w G., S., oraz na terenie woj. (...) i (...), prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w D., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami, pośrednicząc w kontaktach pomiędzy H. K. a W. M. (1), przyjmował środki płatnicze w kwocie nie mniejszej niż 20.000 zł pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw skarbowych polegających na odpłatnych transakcjach paliwem ciekłym i usług transportu tego paliwa pomiędzy podmiotami gospodarczymi bez wystawiania faktur oraz nie ujawnianiu właściwemu organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania w postaci obrotu olejem napędowym pomiędzy W. M. (1) reprezentującym firmę (...) Spółka jawna, a H. K. reprezentującym (...) spółka z o.o. oraz innymi osobami, nabywanym bez wymaganych dokumentów w tym faktur potwierdzających nabycie oraz zbycie tego towaru i zezwoleń dopuszczających do obrotu, jako zapłatę za transport z firmy (...) Spółka jawna do firmy (...) spółka z o.o., tegoż oleju napędowego na podstawie nieprawdziwych dokumentów przewozowych w postaci:

- WZ z dnia 28.07.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 27.07.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...)
- WZ z dnia 01.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29500 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) Sp. z o.o. W. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) Sp. z o.o. W. (...),
- WZ z dnia 24.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 24.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),
- WZ z dnia 25.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 27.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu,
- WZ z dnia 31.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 31.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 01.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...)K. ul. (...),
- WZ z dnia 13.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 13.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 19.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),

- WZ z dnia 23.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 23.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 29.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 29.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 03.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 03.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 06.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 06.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 07.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 07.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 09.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 09.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 15.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 21.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 21.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),

przez co podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia przepadku,

tj. o czyn z art.299 § 1 i 5 kk w zw. z art.12 kk,

VIII. w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w na terenie woj. (...) i (...), prowadząc działalność gospodarczą pod firmą (...) D. D., w G. D. i S. nie wystawił faktur za wykonanie co najmniej 20 usług transportu paliwa – oleju napędowego na trasie G. – P. – stacja (...) (...) spółka z o.o. w S. dokonanych na z terenu firmy (...) i spółka (...) spółka jawna do (...) spółka z o.o. na podstawie nieprawdziwych dokumentów w postaci:

- WZ z dnia 28.07.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 27.07.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) D.,

- WZ z dnia 01.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29500 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) Sp. z o.o. W. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) Sp. z o.o. W. (...),
- WZ z dnia 24.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 24.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),
- WZ z dnia 25.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 27.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu,
- WZ z dnia 31.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 31.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 01.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 13.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 13.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 19.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 23.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 23.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 29.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 29.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 03.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 03.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),

- WZ z dnia 06.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 06.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 07.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 07.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 09.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 09.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 15.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 21.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 21.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),

tj. o czyn z art.62 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks;

C. **I. L.** oskarżonego o to, że:

IX. w okresie od 14 kwietnia 2011r. do 27 lutego 2012r. na terenie woj. (...) w tym w na terenie powiatu (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) (...) Ś. ul. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami, przyjmował poświadczające nieprawdę faktury VAT wystawione przez M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) ul. (...) – M. K., dokumentujące transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego, przez firmę (...) na rzecz Usługi (...) podczas gdy żadne transakcje pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia niżej wymienionych faktur:

- faktura nr (...) z dnia 14.04.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 48 300,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 10.05.2011 r. dotycząca sprzedaży 15000L ON na kwotę 72 000,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 13.05.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 48 000,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 24.05.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 48 000,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 27.05.2011 r. dotycząca sprzedaży 5000L ON na kwotę 47 600,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 02.06.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 46 300,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 10.06.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 46 400,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 30.06.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 46 500,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 01.01.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 44 700,00 zł, faktura nr (...) dnia 08.07.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 44 700,00 zł,

- faktura nr (...) z dnia 15.07.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 44 800,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 06.08.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 46 200,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 12.08.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 46 200,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 19.08.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 46 300,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 26.08.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 46 400,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 02.09.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 48 000,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 09.09.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 48 100,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 16.09.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 48 100,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 23.09.2011 r. dotycząca sprzedaży 15000L ON na kwotę 73 350,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 30.09.2011 r. dotycząca sprzedaży 15000L ON na kwotę 73 350,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 06.10.2011 r. dotycząca sprzedaży 15000L ON na kwotę 75 300,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 11.10.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 50 100,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 15.10.2011 r. dotycząca sprzedaży 5000L ON na kwotę 25 100,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 19.10.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 49 700,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 27.10.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 51 200,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 03.11.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 49 815,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 10.11.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 51 045,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 17.11.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 51 045,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 28.11.2011 r. dotycząca sprzedaży 5000L ON na kwotę 26 137,50 zł,
- faktura nr (...) dnia 01.12.2011 r. dotycząca sprzedaży 15000L ON na kwotę 78 412,50 zł,
- faktura nr (...) dnia 06.12.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 53 259,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 15.12.2011 r. dotycząca sprzedaży 9000L ON na kwotę 47 711,70 zł,
- faktura nr (...) dnia 19.12.2011 r. dotycząca sprzedaży 9000L ON na kwotę 47 822,40 zł,
- faktura nr (...) z dnia 22.12.2011 r. dotycząca sprzedaży 7000L ON na kwotę 36 936,90 zł,
- faktura nr (...) dnia 27.12.2011 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 51 906,00 zł,
- faktura nr (...) dnia 30.12.2011 r. dotycząca sprzedaży 5000L ON na kwotę 26 014,50 zł,
- faktura nr (...) z dnia 03.01.2012 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 52 521,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 13.01.2012 r. dotycząca sprzedaży 1000L ON na kwotę 52 521,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 19.01.2012 r. dotycząca sprzedaży 10000L ON na kwotę 52 521,00 zł,

- faktura nr (...) z dnia 24.02.2012 r. dotycząca sprzedaży 15000L ON na kwotę 80 995,50 zł,
- faktura nr (...) z dnia 27.02.2012 r. dotycząca sprzedaży 15000L ON na kwotę 80 995,50 zł,

oraz przekazywał ustalonej osobie środki płatnicze w kwocie nie mniejszej niż 84.000 zł z czego kwota 21.000 stanowiła korzyść M. K. pochodzącą z popełnienia przestępstwa poświadczania nieprawdy w wymienionych fakturach i stworzył w ten sposób pozory wymiany handlowej pomiędzy w/w podmiotami gospodarczymi, która w rzeczywistości nie miała miejsca, przez co podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia przepadku oraz użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur poprzez wprowadzenie ich do księgowości firmy Usługi (...), jako dowody księgowe,

tj. o czyn z art.273 kk i art.299 § 1 i 5 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw. z art.12 kk,

X. w okresie od 6.04.2011r. do 27.02.2012r. w L. i Ś., będąc przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod firma Usługi (...), nierzetelnie prowadził dokumentację i księgę podatkową umieszczając w niej dane nieprawdziwe w szczególności odnośnie rejestru zakupów, przychodów, kosztów i zysku na podstawie dokumentów – faktur poświadczających nieprawdę w zakresie kontrahentów i transakcji zakupu oleju napędowego od (...) – M. K.,

tj. o czyn z art.61 § 1 kks,

XI. w nieustalonym czasie, pomiędzy 21 lutego 2012r. a 18 kwietnia 2012r. w Ś. działając w celu wywarcia wpływu na M. K.- podejrzanego w śledztwie V Ds. 73/11 Prokuratury Okręgowej w Słupsku używał wobec M. K. groźby bezprawnej pozbawienia życia członków jego rodziny używając słów: „wyrznię ci rodzinę”, przez co w dniu 18 kwietnia 2012r. M. K. napisał nieprawdziwe oświadczenie dotyczące złożonych przez siebie wyjaśnień, w którym podał, że jego dotychczasowe wyjaśnienia są fałszywe i że faktycznie wraz z zakwestionowanymi fakturami dostarczał paliwo do firmy Usługi (...),

tj. o czyn z art.245 kk;

D. **T. G.** oskarżonego o to, że:

XII. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 28 października 2011r. na terenie woj. (...) i (...) i (...) (...) w tym w K., S. i S., pełniąc funkcje Prezesa Zarządu (...) spółka z o.o. w S., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych polegających na wystawianiu poświadczających nieprawdę dokumentów przez H. K. pełnomocnika a następnie Prezesa Zarządu (...) spółka z o.o. i (...) spółka z o.o. ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia przepadku, współdziałając z innymi osobami, przekazał ustalonym osobom pieniądze w łącznej kwocie 9600 zł w zamian za wystawienie przez H. K. w imieniu (...) spółka z o.o. następujących poświadczających nieprawdę faktur VAT dokumentujących transakcje, które nie zaistniały w obrocie gospodarczym i co do których nie zaistniał, obowiązek wystawienia faktury, przekazując zapłatę za rzekome dostawy paliwa na podstawie fikcyjnych faktur na rachunek bankowy nie należący do (...) spółka z o.o. S. ul. (...), ani (...) spółka z o.o. S. ul (...) lecz na rachunek bankowy firmy: (...) w banku (...) - (...) - (...), która w czasie dokonywania przelewów była wyrejestrowana z ewidencji działalności gospodarczej a następnie przyjmował od H. K. za pośrednictwem innych osób przekazane na ten rachunek pieniądze w gotówce, pomniejszone o przekazaną H. K. i ustalonemu pośrednikowi, korzyść majątkową z tytułu wystawiania fikcyjnych faktur:

- (...) z dnia 28 04 2011 r. dotycząca sprzedaży oleju napędowego w ilości 30.000 l o wartości 140 100 zł, która to kwota została przelana z rachunku nr (...) na rachunek (...) w dniu 24 05 2011 r.,
- (...) z dnia 08 06 2011 r. dotycząca sprzedaży oleju napędowego w ilości 30.000 l o wartości 137 100 zł, która to kwota została przelana z rachunku nr (...) na rachunek (...) w dniu 13 06 2011 r.,

- (...) z dnia 30 06 2011 r. dotycząca sprzedaży oleju napędowego w ilości 30.000 l o wartości 135 000 zł, która to kwota została przelana w transzach 110 000 zł i 25000 zł z rachunku nr (...) na rachunek (...) w dniu 06 07 2011 r.,
- (...) z dnia 30 07 2011 r. dotycząca sprzedaży oleju napędowego w ilości 30.000 l o wartości 138 600 zł, która to kwota została przelana z rachunku nr (...) na rachunek (...) w dniu 23 08 2011 r.,
- (...) z dnia 22 09 2011 r. dotycząca sprzedaży oleju napędowego w ilości 30.000 l o wartości 147 600 zł, która to kwota została przelana z rachunku nr (...) na rachunek (...) w dniu 09 2011 r.,
- (...) z dnia 29 09 2011 r. dotycząca sprzedaży oleju napędowego w ilości 30.000 l o wartości 147 600 zł, która to kwota została przelana z rachunku nr (...) na rachunek (...) w dniu 10 2011 r.,
- (...) z dnia 17 10 2011 r. dotycząca sprzedaży oleju napędowego w ilości 30.000 l o wartości 147 600 zł, która to kwota została przelana w części z rachunku nr (...) na rachunek (...) w dniu 26.10.2011 r. w kwocie 75 300zł oraz w dniu 27.10.2011 r. w kwocie 48.000 zł,

a następnie posłużył się poświadczającymi nieprawdę fakturami wprowadzając je do dokumentacji księgowej i handlowej (...) spółka z o.o. jako dowody księgowe, czym działał na szkodę (...) spółka z o.o.,

tj. o czyn z art.299 § 1 i 5 kk i art.273 kk przy zast. art.11 § 2 kk w zw. z art.12 kk,

XIII. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 27 października 2011r. w K., S. i S. oraz na terenie woj. (...) - (...) będąc Prezesem Zarządu (...) spółka z o.o. w S. nierzetelnie prowadził księgę w szczególności w zakresie rejestru zakupów, przychodów, kosztów i zysku umieszczając w niej dane nieprawdziwe na podstawie dokumentów, w szczególności faktur zawierających poświadczające nieprawdę dane o transakcjach nabycia paliwa ciekłego z (...) spółka z o.o. i (...) spółka z o.o.,

tj. o czyn z art.61 § 1 kks;

E. **W. G.** oskarżonego o to, że:

XIV. w okresie od 27 lipca 2011 r. do 27 października 2011 r. w S., wykorzystując działalność firm (...) spółka z o.o., (...), spółka z o.o. (...), M. M. i spółka (...) spółka jawna, będąc kierownikiem stacji paliw w S. należącej do (...) spółka z o.o. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, współdziałając z innymi osobami, przekazywał ustalonej osobie środki płatnicze w kwocie 20.000 zł pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw skarbowych polegających na sprzedaży paliwa w postaci oleju napędowego, bez wymaganych dokumentów w tym faktur potwierdzających nabycie oraz zbycie tego towaru, która to kwota stanowiła korzyść majątkową ustalonej osoby transportującej paliwo na podstawie nieprawdziwych dokumentów przewozowych w postaci:

- WZ z dnia 27.07.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 27.07.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 01.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29500 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) Sp. z o.o. W. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) Sp. z o.o. W. (...),
- WZ z dnia 24.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 24.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),



- WZ z dnia 25.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) dn. 25.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 27.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu,
- WZ z dnia 31.08.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 31.08.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 01.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 01.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 13.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) J. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 13.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) J. ul. (...),
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 19.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 19.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 23.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 23.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 29.09.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29950 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 29.09.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 03.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Z. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 03.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Z. ul. (...),
- WZ z dnia 06.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...)wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 06.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 07.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 07.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,

- WZ z dnia 09.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 09.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 15.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: (...) M. S. wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 15.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla (...) M. S.,
- WZ z dnia 21.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 21.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),
- WZ z dnia 26.10.2011 r. wystawiony przez M. M. i spółka (...) na 29900 litrów oleju napędowego przeznaczonego dla: Baza (...) K. ul. (...) wraz z dokumentem przewozu i raportem z kontroli jakości nr (...) z dn. 26.10.2011 r. potwierdzającym przeprowadzenie badań przez H. P. dla Baza (...) K. ul. (...),

poprzez co podejmował czynności zmierzające do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków finansowych z popełnienia czynów zabronionych, ich wykrycia, zajęcia lub orzeczenia przepadku,

tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

**Wyrokiem** z dnia 19 stycznia 2017r. w sprawie sygn. akt II K 82/14:

stosując z mocy art. 4 § 1 k.k. wobec oskarżonych W. M. (1), D. W. i W. G. przepisy Kodeksu karnego oraz Kodeksu karnego skarbowego w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015, poz. 396)

1. uznał oskarżonego **W. M. (1)** w ramach czynów opisanych w **pkt I i VI** części wstępnej wyroku za winnego tego, że w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w G., S. oraz na terenie województwa (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z H. K., W. G. i D. W., będąc jako pełnomocnik M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna z siedzibą w G. osobą uprawnioną do prowadzenia w jej imieniu działalności handlowej, w tym do wystawiania faktur VAT oraz dokumentów niezbędnych do przewozu towarów niebezpiecznych w postaci oleju napędowego, dokonał obrotu paliwem w postaci 597.734 l oleju napędowego o łącznej wartości 2.836.146,14 złotych, zbywając je (...)Sp. z o.o. w S. w ten sposób, że na potrzeby transportu paliwa wystawił – w celu użycia ich przez D. W. – poświadczające nieprawdę dokumenty przewozowe opisane w pkt I części wstępnej wyroku, nie wystawił na tę okoliczność faktur VAT oraz nie ujawnił organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania, przez co naraził przysługującą z tego tytułu Skarbowi Państwa należność publicznoprawną w postaci podatku VAT w łącznej kwocie 530.321,68 złotych na uszczuplenie,

- to jest występku z art.271 § 3 kk przy zast. art.8 § 1 kks i za to na podstawie art.271 § 3 kk skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- to jest przestępstwa skarbowego z art.54 § 1 kks i art.62 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 3 kks i art.8 § 1 kks i za to na podstawie art.54 § 1 kks przy zast. art.7 § 2 kks skazał go na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzając obok niej karę grzywny w ilości 200 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100,-zł.,

stwierdzając na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo skarbowe kara roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzona obok niej kara grzywny w ilości 200 stawek dziennych po 100,-zł. każda;

2. uznał oskarżonego **W. M. (1)** w ramach czynów opisanych w **pkt II i IV** części wstępnej wyroku za winnego tego, że w okresie od 18 marca 2011r. do 25 października 2011r. w G., G. i C. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. P., będąc jako pełnomocnik M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna z siedzibą w G., osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT, wystawiał poświadczające nieprawdę faktury VAT oraz dokumenty KP, opisane w pkt II i IV części wstępnej wyroku, dokumentujące rzekome transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych przez firmę (...) i Spółka (...) Spółka Jawna w G. dla (...) sp. z o.o. w G. i (...) Sp. z o.o. w C., podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia tych dokumentów, a następnie użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur oraz dokumentów KP poprzez wprowadzenie ich do księgowości M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna w G., jako dowody księgowe, stanowiące podstawę prowadzenia ksiąg rachunkowych, przekazując J. P. tytułem wynagrodzenia za ich przyjęcie łączną kwotę co najmniej 60.000,-zł., to jest przestępstwa skarbowego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zast. art.7 § 2 kks skazał go na karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100,-zł.;

3. uznał oskarżonego **W. M. (1)** za winnego w ramach czynów opisanych w **pkt III i V** części wstępnej wyroku za winnego tego, że w okresie od 17 marca 2011r. do 1 listopada 2011r. w G., G. i C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. P., będąc pełnomocnikiem M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna z siedzibą w G., przyjmował poświadczające nieprawdę faktury VAT, opisane w pkt III i V części wstępnej wyroku, dokumentujące rzekome transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego, przez firmy (...) sp. z o.o. w G. i (...) Sp. z o.o. w C. do M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna w G., podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia tych dokumentów, a następnie użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur poprzez wprowadzenie ich do księgowości M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna w G., jako dowody księgowe, stanowiące podstawę prowadzenia ksiąg rachunkowych, przekazując J. P. tytułem wynagrodzenia za ich wystawienie łączną kwotę co najmniej 6.300,-zł., to jest przestępstwa skarbowego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zast. art.7 § 2 kks skazał go na karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100,-zł.;

4. na podstawie art.39 § 1 kks połączył orzeczone wobec oskarżonego **W. M. (1)** w pkt 1, 2 i 3 jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce wymierzył mu łączną karę grzywny w ilości 300 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100,-zł.;

5. na podstawie art.20 § 2 kks w zw. z art.69 § 1 i 2 kk i art.70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **W. M. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił, ustalając okres próby na 4 lata;

6. na podstawie art.20 § 2 kks w zw. z art.63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **W. M. (1)** kary grzywny zaliczył okres zatrzymania w dniu 27 października 2011r. od godz. 20:00 do godz. 20:15, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny;

7. uznał oskarżonego **D. W.** w ramach czynów opisanych w **pkt VII i VIII** części wstępnej wyroku za winnego tego, że w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w G. i w S. oraz na terenie województwa (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) D. W. w D., wspólnie i w porozumieniu z W. M. (1), H. K. i W. G., wykonując czynności transportowe na podstawie poświadczających nieprawdę, wystawionych przez W. M. (1) dokumentów przewozowych opisanych w pkt VII części wstępnej wyroku, wziął udział w obrocie paliwem w postaci 597.734 l oleju napędowego o łącznej wartości 2.836.146,14 zł., które W. M. (1) jako pełnomocnik M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna G. zbył do (...) Sp. z o.o. w S., nie wystawiając na tę okoliczność faktur VAT oraz nie ujawniając organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania, przez co naraził przysługującą z tego tytułu Skarbowi Państwa należność publicznoprawną w postaci podatku VAT w łącznej kwocie 530.321,68 zł. na

uszczipienie, z którego to tytułu uzyskał korzyść majątkową w kwocie 20.000 zł., przy czym świadcząc w tym okresie co najmniej 20-krotnie usługi transportowe nie wystawiał faktur VAT za ich wykonanie,

- to jest występku z art.273 kk przy zast. art.8 § 1 kks i za to na podstawie art.273 kk skazał go na karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 50,- zł.,
- to jest przestępstwa skarbowego z art.54 § 1 kks i art.62 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.8 § 1 kks i za to na podstawie art.54 § 1 kks przy zast. art.7 § 2 kks skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzając obok niej karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 70,-zł.,

stwierdzając na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo skarbowe kara 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzona obok niej kara grzywny w ilości 100 stawek dziennych po 70,- zł. każda;

8. na podstawie art.20 § 2 kks w zw. z art.69 § 1 i 2 kk i art.70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. W.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił, ustalając okres próby na 3 lata;

9. na podstawie art.33 § 1 kks orzekł wobec oskarżonego **D. W.** na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa w kwocie 20.000 zł.;

10. na podstawie art.20 § 2 kks w zw. z art.63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **D. W.** kary grzywny zaliczył okres zatrzymania w dniu 27 października 2011r. od godz. 9:25 do godz. 13:25, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny;

11. uznał oskarżonego **I. L.** w ramach czynów opisanych w **pkt IX i X** części wstępnej wyroku za winnego tego, że w okresie od 6 kwietnia 2011r. do 27 lutego 2012r. w Ś., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. K., w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Usługi (...) w Ś., przyjmował poświadczające nieprawdę faktury VAT, opisane w pkt IX części wstępnej wyroku, dokumentujące rzekome transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego, przez M. K. prowadzącego (...) w K. do Usługi (...) w Ś., podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia tych dokumentów, a następnie użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur poprzez wprowadzenie ich do księgowości Usługi (...) w Ś., jako dowody księgowe, stanowiące podstawę wpisów w księgach rachunkowych, przekazując M. K. tytułem wynagrodzenia za ich wystawienie łączną kwotę co najmniej 84.000 złotych, to jest przestępstwa skarbowego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zast. art.7 § 2 kks skazał go na karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100,-zł.;

12. uznał oskarżonego **I. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w **pkt XI** części wstępnej wyroku, to jest występku z art.245 kk i za to na podstawie art.245 kk w zw. z art.37a kk skazał go na karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki dziennej na kwotę 100,-zł.;

13. na podstawie art.39 § 1 i 2 kks połączył orzeczone wobec oskarżonego w pkt 11 i 12 jednostkowe kary grzywny i w ich miejsce wymierzył mu łączną karę grzywny w ilości 130 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100,-zł.;

14. uznał oskarżonego **T. G.** w ramach czynów opisanych w **pkt XII i XIII** części wstępnej wyroku za winnego tego, że w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 28 października 2011r. w K., S., S., S. i S., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze S. Ł. i H. K., przyjmował poświadczające nieprawdę faktury VAT, opisane w pkt XII części wstępnej wyroku, dokumentujące rzekome transakcje sprzedaży paliwa – oleju napędowego przez (...) Sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. w S. do (...) Sp. z o.o. w S., podczas gdy żadne transakcje pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna

do wystawienia tych dokumentów, przelewając rzekome należności z tego tytułu na rachunek ustalonej w sprawie osoby, po czym otrzymując zwrot gotówki pomniejszonej o uzgodnione wynagrodzenie współdziałających z nim osób, a następnie użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur poprzez wprowadzenie ich do księgowości (...) Sp. z o.o. w S., jako dowody księgowe, stanowiące podstawę wpisów w księgach rachunkowych, przekazując S. Ł. tytułem wynagrodzenia za ich dostarczenie łączną kwotę 12.000 złotych oraz H. K. za ich wystawienie łączną kwotę 9.600 złotych, to jest przestępstwa skarbowego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zast. art.7 § 2 kks skazał go na karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 100,-zł.;

15. uznał oskarżonego **W. G.** w ramach czynu opisanego w **pkt XIV** części wstępnej wyroku za winnego tego, że w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w S., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. M. (1), H. K. i D. W., będąc kierownikiem stacji paliw w S. należącej do (...) Sp. z o.o. w S., przyjmując dostarczane przez D. W. paliwo, wziął udział w obrocie paliwem w postaci 597.734 l oleju napędowego o łącznej wartości 2.836.146,14 zł., które W. M. (1) jako pełnomocnik M. M. i Spółka (...) zbył do (...) Sp. z o.o. w S., nie wystawiając na tę okoliczność faktur VAT oraz nie ujawniając organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania, przez co naraził przysługującą z tego tytułu Skarbowi Państwa należność publicznoprawną w postaci podatku VAT w łącznej kwocie 530.321,68 zł. na uszczuplenie, to jest przestępstwa skarbowego z art.54 § 1 kks i art.62 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.54 § 1 kks przy zast. art.7 § 2 kks skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzając obok niej karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 70,-zł.;

16. na podstawie art.20 § 2 kks w zw. z art.69 § 1 i 2 kk i art.70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **W. G.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił, ustalając okres próby na 3 lata;

17. na podstawie art.20 § 2 kks w zw. z art.63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **W. G.** kary grzywny zaliczył okres zatrzymania w dniu 27 października 2011r. od godz. 9:20 do godz. 15:00, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny;

18. zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w S. na rzecz adw. P. S. kwotę 3.099,60 zł. wraz z podatkiem VAT tytułem opłaty za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu D. W. z urzędu;

19. zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa przypadające na nich koszty sądowe w tym tytułem opłaty:

a. od oskarżonego **W. M. (1)** – kwotę 6.300,-zł.,

b. od oskarżonego **D. W.** – kwotę 1.520,-zł.,

c. od oskarżonego **I. L.** – kwotę 1.300,-zł.,

d. od oskarżonego **T. G.** – kwotę 1.000,-zł.,

e. od oskarżonego **W. G.** – kwotę 1.520,-zł.

**Apelacje** od wyroku wywiedli: obrońcy oskarżonych: W. M. (1), D. W., I. L. i T. G. oraz oskarżyciel publiczny.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w S. zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonych W. M. (1) w całości, D. W. w całości, I. L. w zakresie pkt. 11 wyroku w całości, T. G. w całości zarzucając mu:

1) obrazę prawa materialnego mianowicie art.271 § 3 kk poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do redakcji i kwalifikacji prawnej czynu opisanego w pkt 2 wyroku poprzez uznanie iż wystawianie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczających nieprawdę faktur wyczerpuje wyłącznie znamiona art.62 § 2 kks a nie również art.271 § 3 kk,

2) obrazę prawa materialnego mianowicie art.273 kk i poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do redakcji i kwalifikacji prawnej czynu opisanego w pkt 3 wyroku poprzez uznanie iż posługiwanie się poświadczającymi nieprawdę fakturami przez oskarżonego W. M. (1) wyczerpuje wyłącznie znamiona art.62 § 2 kks a nie również art.273 kk,

3) obrazę prawa materialnego, mianowicie art.273 kk poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do redakcji i kwalifikacji prawnej czynu opisanego w pkt 11 wyroku poprzez uznanie iż posługiwanie się poświadczającymi nieprawdę fakturami przez oskarżonego I. L. wyczerpuje znamiona art.62 § 2 kks a nie również art.273 kk,

4) obrazę prawa materialnego, mianowicie art.273 kk poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do redakcji i kwalifikacji prawnej czynu opisanego w pkt.14 wyroku poprzez uznanie iż, posługiwanie się poświadczającymi nieprawdę fakturami przez oskarżonego T. G. wyczerpuje znamiona art.62 § 2 kks a nie również art.273 kk,

5) obrazę prawa procesowego mianowicie art.413 § 1 pkt 4 kpk, która miała wpływ na treść wyroku, polegającą na przyjęciu w pkt.1 wyroku w odniesieniu do oskarżonego W. M. (1) jednego opisu czynu i podwójnej kwalifikacji prawnej tego czynu z kodeksu karnego i kodeksu karnego skarbowego, podczas gdy właściwe zastosowanie przepisów art.413 § 1 pkt 4 kpk wymagało odrębnego opisu i kwalifikacji prawnej zarówno zachowania wyczerpującego znamiona przestępstwa z art.271 § 3 kk jak i zachowania wyczerpującego znamiona art.54 § 1 kks i innych,

6) obrazę prawa procesowego mianowicie art.413 § 1 pkt 4 kpk, która miał wpływ na treść wyroku, polegającą na przyjęciu w pkt.7 wyroku w odniesieniu do oskarżonego D. W. jednego opisu czynu i podwójnej kwalifikacji prawnej tego czynu z kodeksu karnego i kodeksu karnego skarbowego, podczas gdy właściwe zastosowanie przepisów art.413 § 1 pkt 4 kpk wymagało odrębnego opisu i kwalifikacji prawnej zarówno zachowania wyczerpującego znamiona przestępstwa z art.273 kk jak i art.54 § 1 kks i art.62 § 1 kks i innych.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w opisaney wyżej części poprzez przyjęcie opisów i kwalifikacji prawnej czynów uwzględniających odrębnie przypisanie oskarżonym W. M. (1), D. W., I. L. i T. G. przestępstw skarbowych i przestępstw opisanych w art.271 § 3 kk oraz art.273 kk wraz z wymierzeniem kar za poszczególne odrębnie opisane czyny w następujący sposób:

- poprzez przypisanie **W. M. (1)** w ramach pkt.1 wyroku dwóch czynów: tego, że w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. G., S. oraz na terenie województwa (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i porozumieniu z H. K., W. G. i D. W., będąc jako pełnomocnik M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna z siedzibą w G. osoba uprawnioną do prowadzenia w jej imieniu działalności handlowej, w tym wystawiania faktur VAT oraz dokumentów niezbędnych do przewozu towarów niebezpiecznych w postaci oleju napędowego, dokonał obrotu paliwem w postaci 597.734 l oleju napędowego o łącznej wartości 2.836.146,14 zł., zbywając je (...) sp. z o.o. w S. w ten sposób, że na potrzeby transportu paliwa wystawił - w celu użycia ich przez D. W. - poświadczające nieprawdę dokumenty przewozowe opisane w pkt.I części wstępnej wyroku, tj. o czyn z art.271 § 3 kk w zw. z art.12 kk i wymierzenia mu za ten czyn kary 8 miesięcy pozbawienia wolności **oraz** czynu opisanego tak jak w pkt.1 wyroku przy przyjęciu wyłącznej kwalifikacji z art.54 § 1 kks i art.62 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 2 kks przy zast. art.9 kks i art.8 § 1 kks i za to na podstawie art.54 kks przy zast. art.7 § 2 kks wymierzenie mu kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100,-zł. przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo skarbowe kara roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzona obok niej kara grzywny w ilości 200 stawek dziennych po 100,-zł. stawka,

- poprzez przypisanie **W. M. (1)** w ramach pkt.2 wyroku dwóch czynów: tj. czynu opisanego jak w pkt.2 przy przyjęciu wyłącznej kwalifikacji z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 3 kks i wymierzenie za to kary grzywny w ilości 150 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 100,-zł. **oraz** tego, że: w okresie od 18 marca 2011r. do 25 października 2011r. w G., G. i C. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w

porozumieniu z J. P., będąc jako pełnomocnik M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna z siedzibą w G. osobą uprawnioną do wystawiania faktur VAT wystawiał poświadczające nieprawdę faktury VAT oraz dokumenty KP, opisane w pkt II i IV części wstępnej wyroku, dokumentujące rzekome transakcje sprzedaży paliwa-oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych przez firmę (...) i Spółka (...) Spółka Jawna dla (...) sp. z o.o. w G. i (...) sp. z o.o. w C., podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia tych dokumentów, a następnie użył wymienionych, poświadczających nieprawdę faktur oraz dokumentów KP poprzez ich wprowadzenie do księgowości M. M. i Spółka (...) Spółka Jawna, przekazując J. P. tytułem wynagrodzenia za ich przyjęcie kwotę 60.000,-zł., tj. o czyn z art.271 § 3 kk w zw. z art.12 kk i wymierzenie za ten czyn kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny na podstawie art.33 § 2 kk w ilości 150 stawek przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 100,-zł. przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo z art.271 § 3 kk i inne kara roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzona obok niej kara grzywny w ilości 150 stawek dziennych po 100,-zł. stawka,

- poprzez przypisanie **W. M. (1)** w ramach pkt. 3 wyroku popełnienia dwóch czynów: tj. czynu opisanego jak w pkt 3 wyroku zakwalifikowanego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 kks i wymierzeniu kary grzywny na podstawie art.62 § 2 kks w ilości 150 stawek po 100,-zł. stawka **oraz** tego, że: w okresie od 17 marca 2011r. do 1 listopada 2011r. w G., G. i C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. P., będąc pełnomocnikiem M. M. i Spółka (...) spółka jawna z siedziba w G., używał poświadczających nieprawdę faktur VAT opisanych w pkt III i V części wstępnej wyroku, dokumentujących rzekome transakcje sprzedaży paliwa oleju napędowego do celów opałowych, przez firmy (...) spółka z o.o. w G. i (...) spółka z o.o. w C. do M. M. i Spółka (...) Spółka jawna w G. podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe lub bezgotówkowe pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia tych dokumentów wprowadzając je do dokumentacji księgowej jako dowody księgowe stanowiące podstawę do prowadzenia ksiąg rachunkowych, przekazując J. P. tytułem wynagrodzenia za ich wystawienie łączną kwotę 6 300,-zł. tj. przestępstwa z art.273 kk w zw. z art.12 kk i wymierzenie mu za ten czyn kary grzywny w ilości 100 stawek po 100,-zł. stawka przyjmując, że wykonaniu podlega kara orzeczona za przestępstwo skarbowe ponadto wnosząc o uchylenie rozstrzygnięć o karze w pkt.4, 5 i 6 wyroku oraz wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat oraz kary łącznej grzywny w wymiarze 300 stawek po 100,-zł. stawka

- poprzez przypisanie oskarżonemu **D. W.** w ramach pkt. 7 wyroku dwóch czynów: opisanego jak pkt.7 wyroku przy przyjęciu wyłącznej kwalifikacji z art.54 § 1 kks i art.62 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.8 § 1 kks i wymierzenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 100 stawek po 70,-zł. stawka, **oraz** tego, że: w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w G. i S. oraz na terenie woj. (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (...) D. W. w D., wspólnie z W. M. (1), H. K. i W. G. wykonując czynności transportowe używał poświadczających nieprawdę dokumentów wymienionych w pkt.VII części wstępnej wyroku jako podstawy do przewozu towaru niebezpiecznego w postaci oleju napędowego, tj. przestępstwa z art.273 kk i wymierzenie za to kary grzywny w ilości 50 stawek po 70,-zł. stawka, przyjmując, że wykonaniu na podstawie art.8 § 2 kks podlega kara orzeczona za przestępstwo skarbowe,

- poprzez przypisanie oskarżonemu **I. L.** w ramach pkt. 11 wyroku dwóch czynów: tj. czynu opisanego w pkt 11 zakwalifikowanego z art.62§2 kks i art.61§1 kks przy zast. art. 7§1 kks w zw z art.6§2 kks i wymierzenie na podstawie art. 62 §2 kks przy zast. art. 7§2 kks grzywny w ilości 100 stawek po po 100 zł stawka **oraz** tego, że: w okresie od 6 kwietnia 2011r. do 27 lutego 2012r. w Ś., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z M. K., w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Usługi (...) w Ś. używał poświadczających nieprawdę faktur opisanych w pkt.IX części wstępnej wyroku, dokumentujących rzekome transakcje sprzedaży paliwa oleju napędowego, przez M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. do firmy Usługi (...) w Ś., podczas gdy żadne transakcje ani płatności gotówkowe nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia tych dokumentów poprzez wprowadzenie ich do dokumentacji księgowej firmy Usługi (...) jako dowody księgowe stanowiące podstawę do prowadzenia ksiąg

rachunkowych, tj. o przestępstwo z art.273 kk w zw. z art.12 kk i za ten czyn wymierzenie kary 80 stawek grzywny przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 100,-zł. przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega kara orzeczona za przestępstwo skarbowe

- poprzez przypisanie oskarżonemu T. G. w ramach pkt.14 wyroku dwóch czynów: tj. przestępstwa skarbowego opisanego jak w pkt.14 zakwalifikowanego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zast. art.7 § 2 kks i wymierzenie mu kary grzywny w ilości 100 stawek po 100,-zł. stawka oraz tego, że w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 28 października 2011r. w K., S., S., S. i S. pełniąc funkcje Prezesa Zarządu (...) spółka z o.o. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze S. Ł. i H. K. używał poświadczających nieprawdę faktur VAT opisanych w pkt.XII części wstępnej wyroku, dokumentujących rzekome transakcje sprzedaży paliwa oleju napędowego przez (...) spółka z o.o. w (...) spółka z o.o. w S. do (...) spółka z o.o. w S., podczas gdy żadne transakcje pomiędzy tymi podmiotami nie miały miejsca i nie zaistniała podstawa prawna do wystawienia tych dokumentów poprzez wprowadzenie ich do księgowości (...) spółka z o.o. jako dowody księgowe stanowiące podstawę do wpisów w księgach rachunkowych, tj. o czyn z art.273 kk w zw. z art.12 kk i wymierzenie za to przestępstwo kary 80 stawek grzywny przyjmując wysokość jednej stawki na 100,-zł. przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega kara orzeczona za przestępstwo skarbowe.

Obrońcy oskarżonego W. M. (1) – adw. K. J. i adw. T. J. złożyli odrębne, jednakże identyczne w swej treści apelacje. Zaskarżyli wyżej wymieniony wyrok w całości, w której W. M. (1) został uznany za winnego popełnienia przypisanych mu czynów zarzucając mu:

1. Obrazę przepisów postępowania karnego, mającą istotny wpływ na rozstrzygnięcie, tj.:

a) naruszenie art.7 kpk w związku z art.4 kpk oraz art.410 kpk, a także art.424 § 1 pkt 1 kpk poprzez jednostronną, a przez to dowolną, opartą jedynie o przypadkowo wybrane elementy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a także niezgodną ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego ocenę zebranych w sprawie dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków, wydanych opinii oraz z dokumentów, podczas gdy w rzeczywistości prawidłowa ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie pozwalała na uznanie, że oskarżony W. M. (1) dopuścił się przypisanych mu w wyroku czynów;

b) naruszenie art.2 § 2, art.4 i art.5 § 2 kpk, poprzez nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a szczególnie tych, które przemawiałyby na korzyść oskarżonego, a także rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonego w sytuacji istnienia szeregu dowodów potwierdzających treść wyjaśnień W. M. (1), tj. transparentną i zgodną z prawem działalność w ramach (...) i spółka (...) spółka jawna z/s w G. oraz prowadzenie rzetelnych rozliczeń z organami podatkowymi i ujawnianiu dokumentacji księgowej odzwierciedlającej wszystkie zaistniałe transakcje handlowe;

2. Błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wydania wyroku polegający na:

a) bezpodstawnym przyjęciu, że W. M. (1) w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. jako pełnomocnik M. M. i spółka (...) spółka jawna z/s w G. dokonał obrotu paliwem w postaci 597.734 l oleju napędowego o łącznej wartości 2.836.146,14zł zbywając je (...) sp. z o.o. w S. w ten sposób, że na potrzeby transportu paliwa wystawił w celu użycia ich przez D. W. poświadczające nieprawdę dokumenty przewozowe opisane w pkt I części wstępnej wyroku, nie wystawił na tę okoliczność faktur VAT oraz nie ujawnił organowi podatkowemu przedmiotu i podstawy opodatkowania, przez co naraził należność publicznoprawną w postaci podatku VAT w łącznej kwocie 530.321,68zł na uszczuplenie, a więc że dopuścił się wypełnienia znamion występku z art.271 § 3 kk przy zastosowaniu art.8 § 1 kks, a także przestępstwa skarbowego z art.54 § 1 kks i art.62 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks i art.8 § 1 kks podczas gdy w rzeczywistości oskarżony nie prowadził transakcji handlowych związanych z obrotem paliwem ze spółką (...) sp. z o.o. w S., które powinny być zgłoszone do opodatkowania zaś dokumenty



przewozowe (kserokopie nieopatrzone podpisem W. M. (1)) nie były przez niego sporządzone w celu użycia ich przez D. W. do przewozu oraz nie odzwierciedlały dokonanej rzekomo nieopodatkowanej sprzedaży paliwa,

b) niezasadnym uznaniu, że w okresie od 18 marca 2011r. do 25 października 2011r. w G., G. i C. jako pełnomocnik M. M. i spółka (...) spółka jawna z/s w G. wystawiał poświadczające nieprawdę faktury VAT oraz dokumenty KP opisane w pkt.II i IV części wstępnej wyroku dokumentujące rzekome transakcje sprzedaży paliwa - oleju napędowego przeznaczonego do celów opałowych przez firmę (...) i spółka (...) spółka jawna z/s w G. do spółki (...) sp. z o.o. z/s w G. i (...) sp. z o.o. z/s w C. oraz użył wymienionych faktur VAT i dowodów KP poprzez wprowadzenie ich do księgowości reprezentowanej spółki jako dowodów księgowych, a więc że dopuścił się wypełnienia znamion przestępstwa skarbowego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie transakcje były faktycznie przeprowadzone, nastąpiło przetransportowanie oleju opałowego, którym reprezentowana przez oskarżonego spółka dysponowała, doszło do zapłaty i przeniesienia własności towaru, a sporządzone dokumenty odzwierciedlały rzeczywiste transakcje handlowe;

c) bezzasadnym przyjęciu, że w okresie od 17 marca 2011r. do 1 listopada 2011r. w G., G. i C. jako pełnomocnik M. M. i spółka (...) spółka jawna z/s w G. przyjmował poświadczające nieprawdę faktury VAT opisane w pkt III i V części wstępnej wyroku dokumentujące rzekome transakcje sprzedaży paliwa - oleju napędowego przez firmy (...) sp. z o.o. z/s w G. i (...) sp. z o.o. z/s w C. do M. M. i spółka (...) spółka jawna z/s w G. oraz użył wymienionych faktur VAT poprzez wprowadzenie ich do księgowości reprezentowanej spółki jako dowodów księgowych, a więc że dopuścił się popełnienia przestępstwa skarbowego z art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie transakcje były faktycznie przeprowadzone, nastąpiło przetransportowanie oleju napędowego, którym reprezentowane spółki dysponowały, doszło do zapłaty i przeniesienia własności towaru, a zakup paliwa był przeznaczony w celu dalszej odsprzedaży.

Wnieśli o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonego W. M. (2) od zarzucanych mu czynów,

ewentualnie

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji w zmienionym składzie.

Obrońca oskarżonego D. W. zaskarżył wyrok w całości w stosunku do tego oskarżonego zarzucając mu:

1. obrazę przepisów postępowania mogącą mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, to jest art.7 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez błędną ocenę zeznań i wyjaśnień świadka J. P., w wyniku czego doszło do uznania ich za wiarygodne, podczas gdy nie spełniają one wszystkich wymogów niezbędnych dla uznania pomówienia za pełnoprawny dowód w sprawie, gdyż nie spełniają wymogu stanowczości, konsekwencji i weryfikowalności, nadto składane są przez osobę, która uprzednio była karana;

2. obrazę przepisów postępowania mogącą mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, to jest art.7 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez błędną ocenę wyjaśnień D. W. w zakresie w jakim wskazywał, iż nie otrzymał żadnego wynagrodzenia za transport paliwa, co w konsekwencji doprowadziło do przypisania oskarżonemu popełnienia czynu z art.62 § 1 kks;

3. obrazę przepisów postępowania mogącą mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, to jest art.424 § 1 pkt 2 kpk poprzez niedostateczne wyjaśnienie podstawy prawnej czynów przypisanych oskarżonemu D. W. z art.54 § 1 kks w zw. z art.62 § 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zast. art.8 § 1 kks co uniemożliwia instancyjną kontrolę prawidłowości wyroku;

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia poprzez przyjęcie, że oskarżony D. W. używał dokumentu, o którym mowa w art.273 kk, podczas gdy oskarżonemu można przypisać co najwyżej posiadanie takiego dokumentu, co nie wyczerpuje znamion przypisanego mu czynu z art.273 kk;

5. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, iż oskarżony D. W. był podatnikiem w rozumieniu art.54 kks, na którym ciążył określony ustawą podatkową obowiązek podatkowy odnośnie ujawniania samego przedmiotu opodatkowania lub podstawy tego opodatkowania, bądź też złożenia niezbędnej dla takiego ujawnienia deklaracji, co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za czyn za art.54 kks.

Wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzuconych mu czynów;

ewentualnie

- uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego I. L. zaskarżył wyrok w całości na korzyść tego oskarżonego zarzucając mu:

I) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, który miał wpływ na jego treść polegający na mylnym przyjęciu przez Sąd Okręgowy w S., że I. L. dopuścił się przestępstwa stypizowanego w art.62 § 2 kks i art.61§ 1 kks przy zast. art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks w sytuacji, gdy zaskarżony wyrok zostało wydany jedynie w oparciu o nielogiczne, niespójne i niekonsekwentne zeznania M. K. (wcześniej współpodejrzanego);

II) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, który miał wpływ na jego treść polegający na mylnym przyjęciu przez Sąd Okręgowy w S., że I. L. dopuścił się przestępstwa stypizowanego w art.245 kk w sytuacji, gdy zaskarżony wyrok zostało wydany jedynie w oparciu o nielogiczne, niespójne i niekonsekwentne zeznania M. K. (wcześniej współpodejrzanego), który o rzekomych groźbach ze strony I. L. „przypominał sobie” dopiero po tym, jak obrońca I. L. w dniu 24.04.2012r. wysłał do Prokuratury Okręgowej w S. wnioski dowodowe zawierające pisemne oświadczenie M. K. z dnia 18 kwietnia 2012r. w którym przyznał on, że pomógł o popełnienie przestępstwa I. L. i przyznał, że dostarczał I. L. paliwo, a od rzekomych gróźb minęły blisko 2 miesiące, a w czasookresie ich rzekomego trwania M. K. dostarczał paliwo I. L., spotykał się z nim w celu sporządzenia oświadczenia z dnia 18 kwietnia 2012r., spotkał się z nim w dniu 14 kwietnia 2012r. w biurze I. L. (data nagrania audiovideo) i nie sygnalizował nikomu, w tym organom ścigania gróźb, które rzekomo kierować miał pod jego adresem I. L.;

III) obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, w szczególności zaś art.4, art.7, art.410 kpk, polegającą na dowolnej ocenie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszej sprawy bez rozważenia dowodów przemawiających na korzyść oskarżonego, z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania, logiki i doświadczenia życiowego, która przejawia się szczególnie dobitnie w tym, że Sąd Okręgowy w S. poczynił swoje ustalenia wyłącznie w oparciu o zeznania M. K., a rozpoznający sprawę Sąd nie wziął pod uwagę korespondujących z sobą zeznań świadków:

- S. R. (spedytor w firmie (...), k.4583-4585, k.3222-3226, rozprawa z dnia 19.05.2016r. strona 10-13 protokołu z rozprawy);

- R. L. (rozprawa z dnia 19.05.2016r. strona 13-15 protokołu z rozprawy- pracownik biurowy firmy (...));

- R. P. (k.4589- 4591, protokół rozprawy z dnia 22 kwietnia 2016r. strona 14-19 protokołu z rozprawy- księgowego I. L.),

przedłożonych przez obronę:

- nagrania z dnia 14.04.2012r. z treści którego wynika, że M. K. przyznał się do tego, że pomógł o popełnienie przestępstwa I. L. i jednocześnie przyznał, że przywoził I. L. paliwo;

- pisemnego oświadczenia z dnia 18 kwietnia 2012r., z treści którego wynika, że M. K. pomógł o popełnienie przestępstwa I. L. i przyznał, że dostarczał I. L. paliwo;

- zdjęć z dnia 13 marca 2012r. na których uwidocznił M. K. dostarczającego I. L. paliwo,

- wyjaśnień I. L. oraz wyników konfrontacji przeprowadzonej pomiędzy I. L., a M. K. w dniu 19.10.2012r. podczas, której M. K. przedstawił inne stanowisko niż wynikające z jego wcześniejszych przesłuchań w toku postępowania przygotowawczego oraz w toku przesłuchania przed Sądem Okręgowym w S. na rozprawie z dnia z dnia 15 stycznia 2016r. (k.7226 verte) co całkowicie podważa jego wiarygodność, tym bardziej, że miał interes w pomówieniu I. L., albowiem za pomówienie I. L. nie został tymczasowo aresztowany, lecz od razu po zatrzymaniu i po zastosowaniu środka zapobiegawczego w postaci zakazu opuszczenia kraju i poręczenia majątkowego odpowiadał z wolnej stopy, gdzie w momencie zatrzymania nie dysponował paszportem i gotówką w kwocie 10.000,-zł., a dowiozła mu je z odległego od S. 400 kilometrów K. była żona I. K.;

Wniósł o uniewinnienie I. L. od przypisanych mu wyrokiem Sądu Okręgowego w S. przestępstw, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego T. G. zaskarżył powyższy wyrok w całości zarzucając mu:

I) błąd w ustaleniach faktycznych mający istotny wpływ na treść orzeczenia polegający na przyjęciu, iż oskarżony dopuścił się przypisanego mu, w wyroku z dnia 19 stycznia 2017r., czynu podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż brak jest wystarczających dowodów na przypisanie oskarżonemu czynu wskazanego w wyroku,

II) naruszenie przepisów postępowania, mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie naruszenie art.4 kpk traktującego o zasadzie obiektywizmu, art.5 § 2 kpk określającego zasadę rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości na korzyść oskarżonego, a także naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art.7 kpk poprzez uznanie, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczającą podstawą do uznania oskarżonego winnego zarzucanych mu czynów,

III) naruszenie przepisów postępowania tj. art.167 kpk polegającego na nieprzeprowadzeniu dowodu z zeznań świadka S. Ł. przed Sądem podczas gdy z uzyskanej przez oskarżonego wiedzy wynika, iż w momencie zamknięcia przewodu sądowego S. Ł. najprawdopodobniej pozostawał w dyspozycji organów ścigania a tym samym znane było jego miejsce pobytu i istniała możliwość jego przesłuchania przed tutejszym sądem co mogło mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, mając na uwadze w szczególności fakt, iż w/w świadek składał sprzeczne zeznania a część z jego zeznań stanowiła podstawę do przypisania oskarżonemu T. G. winy,

IV) rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary, polegającą na wymierzeniu T. G. grzywny w wysokości 10.000,-zł. z pominięciem dyrektyw wymiaru kary określonych w art.53 kk,

Wniósł o:

1. Uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów

ewentualnie

2. Uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Oskarżyciel publiczny złożył odpowiedzi na apelacje obrońców oskarżonych, wnosząc o ich nieuwzględnienie.

Wyrok w odniesieniu do oskarżonego W. G. uprawomocnił się.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Apelacje obrońców oskarżonych: W. M. (1), T. G. i I. L. są bezzasadne. Częściowo zasadne okazały się natomiast apelacje: obrońcy oskarżonego D. W. oraz oskarżyciela publicznego, co skutkowało zmianą zaskarżonego orzeczenia.

Z uwagi na fakt, że wnioski o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji złożyli jedynie obrońcy oskarżonych: W. M. (1) I. L. i T. G., niniejsze uzasadnienie, w oparciu o przepis art.457 § 2 kpk dotyczyć będzie tylko zarzutów podniesionych w apelacjach tych obrońców.

I.

Przed przystąpieniem do rozważenia podniesionych w apelacjach obrońców oskarżonych zarzutów obraży art.2 § 2 kpk, art.4 kpk, art.5 § 2 kpk, art.7 kpk, art.410 kpk art.424 § 1 pkt 1 kpk oraz błędów w ustaleniach faktycznych poczynić należy kilka uwag natury ogólnej.

Prawidłowość rozstrzygnięcia sprawy zależy od należytego wykonania przez sąd dwóch podstawowych obowiązków. Pierwszy z nich dotyczy postępowania dowodowego i sprowadza się do prawidłowego – zgodnego z przepisami postępowania karnego – przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez strony, ale również do przeprowadzenia z urzędu wszelkich dowodów potrzebnych do ustalenia istotnych okoliczności dla rozstrzygnięcia o winie oskarżonego. Drugi z podstawowych obowiązków sprowadza się do prawidłowej oceny całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, a więc poza zasięgiem rozważań sądu nie mogą pozostawać dowody istotne dla rozstrzygnięcia kwestii winy. Podstawę zatem wyroku może stanowić tylko całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, przy czym w uzasadnieniu wyroku sąd ma obowiązek wskazać, jakie fakty uznał za udowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych. Na sądzie orzekającym ciąży przy tym obowiązek badania i uwzględniania w toku procesu okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego, a korzystając z prawa swobodnej oceny dowodów, przekonanie co do winy w zakresie przypisanych mu czynów, powinien logicznie i przekonująco uzasadnić. Uzasadnienie więc winno logicznie wskazywać na jakich dowodach oparł sąd orzekający ustalenie każdego istotnego dla sprawy faktu, a także należyście rozważać i oceniać wszystkie dowody przemawiające za przyjętymi przez sąd ustaleniami faktycznymi lub przeciwnie, wyjaśniać istotne wątpliwości w sprawie i sprzeczności w materiale dowodowym oraz się do nich ustosunkować. Nie ma – zdaniem Sądu Apelacyjnego – jakichkolwiek przesłanek pozwalających uznać, iż w omawianym zakresie Sąd Okręgowy uchybił którejkolwiek z zasad związanych z postępowaniem dowodowym i oceną dowodów. Należy stwierdzić, iż tok rozumowania w omawianym zakresie zaprezentował w jasnym, szczegółowym i przekonującym uzasadnieniu. Nie doszło zatem do obraży art.2 kpk, art.4 kpk, art.7 kpk, art.410 kpk i art.424 kpk.

Aprobata Sądu Apelacyjnego nie zyskał również zarzut naruszenia przez Sąd Okręgowy zasady *in dubio pro reo*. Wskazać należy, że zasada tam unormowana nie może stwarzać pretekstu do uproszczonego traktowania wątpliwości. Jak bowiem wyraźnie wynika z jego brzmienia, reguła ta ma zastosowanie dopiero wtedy, gdy mimo wszelkich starań organu prowadzącego postępowanie nie da się usunąć występujących wątpliwości. Jest to więc swoista „ostateczność” – „dyrektywa ostatecznego wyjścia”. W szczególności jest to widoczne w następującym poglądzie Sądu Najwyższego: „Zasada *in dubio pro reo* odnosi się w praktyce do zagadnień związanych z ustaleniami faktycznymi, nie wolno jednak rozumieć jej jako reguły swoistego, uproszczonego traktowania wątpliwości. Wszelka wątpliwość w zakresie ustaleń faktycznych powinna być wyjaśniona i usunięta przez wszechstronną inicjatywę dowodową organu procesowego i gruntowną analizę całego dostępnego materiału dowodowego. Dopiero wtedy, gdy po wykorzystaniu wszelkich istniejących możliwości wątpliwość nie zostanie usunięta, należy ją wy tłumaczyć w sposób korzystny dla oskarżonego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25.06.1991r. w sprawie WR 107/91, OSNKW 1992/1-2/14). Przynajmniej należy bowiem podnieść, iż wątpliwości, o jakich mowa w art.5 § 2 kpk to wątpliwości Sądu, a nie strony procesowej wyrażającej odmienny pogląd w przedmiocie oceny całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności oceny wiarygodności dowodów stanowiących podstawę ustaleń faktycznych oraz że za nietrafną należy

uznać interpretację zasady *in dubio pro reo*, jako powinności czynienia ustaleń w oparciu o dowody najbardziej korzystne dla oskarżonego. Nie można zasadnie stawiać zarzutu obrazy przepisu art.5 § 2 kpk podnosząc wątpliwości strony, a konkretnie obrońcy oskarżonego co do treści ustaleń faktycznych, bowiem dla oceny czy w sprawie doszło do naruszenia zasady *in dubio pro reo* istotne jest jedynie to czy sąd powziął wątpliwości co do treści ustaleń faktycznych i wobec braku możliwości ich usunięcia rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego (patrz: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 15.07.2010r. w sprawie II AKA 183/10, Przewrót Orzecznictwa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku nr 3/2010). Sąd odwoławczy nie podziela poglądu apelujących obrońców oskarżonych: W. M. (1) i T. G., jakoby Sąd I instancji rozstrzygnął nie dające się usunąć wątpliwości na niekorzyść tych oskarżonych. Sąd Okręgowy bowiem całkowicie wyczerpał inicjatywę dowodową aby ustalić fakty zgodnie z rzeczywistym przebiegiem i wyjaśnił nasuwające się w tym zakresie wątpliwości. Znalazło to odzwierciedlenie w uzasadnieniu stanowiącym umotywowanie wyroku – zawiera ono przekonującą analizę wszystkich przeprowadzonych dowodów. Nawet jeżeli z materiału dowodowego wynikają różne wersje wydarzeń, to nie jest to równoznaczne z istnieniem niedających się usunąć wątpliwości w rozumieniu art.5 § 2 kpk, bo w takim przypadku sąd orzekający zobowiązany jest do dokonania ustaleń na podstawie swobodnej oceny dowodów i dopiero wówczas, gdy wątpliwości nie zostaną usunięte, należy tłumaczyć je na korzyść oskarżonego (patrz: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16.06.2005r. w sprawie KK 257/04, OSNKW 2005/9/86). Dlatego też zarzut naruszenia przepisu art.5 § 2 kpk należy uznać za bezzasadny.

## II.

Z uwagi na fakt, że – jak wyżej wskazano – apelacje obrońców oskarżonego **W. M. (1)** są identyczne w treści, w niniejszym uzasadnieniu zostaną omówione łącznie.

Wbrew twierdzeniom apelujących, nieprzypisanie oskarżonemu zarzuconemu przez oskarżyciela publicznego przestępstwa polegającego na nielegalnym odbarwianiu oleju napędowego nie implikuje uznania, że bezzasadnym było przypisanie mu przestępstw opisanych w zaskarżonym orzeczeniu, w szczególności w jego pkt. I. Na wstępie wskazać należy, że nadużyciem jest stanowisko obrońców tego oskarżonego jakoby Sąd Okręgowy uznał, iż brak jest jakichkolwiek dowodów na przypisanie oskarżonemu przestępstwa nielegalnego odbarwiania sprowadzanego paliwa. Sąd ten bowiem stwierdził, że brak jest ku temu jednoznacznych i nie budzących jakichkolwiek wątpliwości dowodów. Uznał, po dokonaniu swobodnej oceny dowodów, że dowody oskarżenia w tym zakresie przedstawione przez oskarżyciela publicznego nie stanowią skutecznej przeciwwagi dla wyjaśnień oskarżonego W. M. (1) (str.123-126 uzasadnienia wyroku). Odmiennie rzecz się ma jeżeli chodzi o materiał dowodowy dotyczący czynów przypisanych oskarżonemu w pkt. 1 – 3 zaskarżonego orzeczenia. W tym bowiem zakresie zgromadzony i oceniony w sposób swobodny materiał dowodowy pozwolił na stwierdzenie, że wyjaśnienia oskarżonego nieprzyznającego się do winy nie są wiarygodne. Nie jest zatem tak jak twierdzą skarżący, że działalność oskarżonego W. M. (1) została uznana przez Sąd Okręgowy za niebudzącą wątpliwości. Uznanie tego oskarżonego winnym fikcyjnej sprzedaży oleju opałowego do spółek (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. (pkt 2 zaskarżonego orzeczenia) oraz fikcyjnych zakupów od tych podmiotów (pkt 3 wyroku) zostało oparte o zgromadzony i oceniony w sposób swobodny materiał dowodowy. Skutku oczekiwanego przez skarżących nie może przynieść odwoływanie się do okoliczności, że oskarżony handlował głównie olejem opałowym a nie napędowym. Podkreślenia bowiem wymaga, że w zakresie pkt. 2 i 3 zaskarżonego orzeczenia oskarżonemu W. M. (1) przypisano udział w obrocie tzw. pustymi fakturami, tj. fakturami nie znajdującymi potwierdzenia w rzeczywistym obrocie paliwem. Aprobatę Sądu II instancji zyskała dokonana przez Sąd Okręgowy ocena dowodu w postaci zeznań świadka J. P.. O wiarygodności zeznań świadka nie decyduje sam w sobie etap postępowania, na którym są składane. Całość depozycji świadka winna zostać poddana swobodnej ocenie sądu, również w odniesieniu do innych dowodów zgromadzonych w sprawie i na podstawie takiej kompleksowej oceny sąd winien zająć stanowisko co do ich wiarygodności. Takiej oceny dokonał Sąd Okręgowy w omawianym zakresie. Podobnie jak skarżący, tak i Sąd I instancji dostrzegł zmienność zeznań świadka J. P.. W odróżnieniu jednak od obrońców oskarżonego, ocenił całość tych depozycji, również w odniesieniu do innych dowodów zgromadzonych w sprawie, zarówno tych korzystnych dla oskarżonego, jak i tych obciążających (str.133-138 uzasadnienia wyroku). Podkreślenia wymaga, że J. P. w toku postępowania przygotowawczego był 8-krotnie przesłuchiwany i za każdym razem jego depozycje były szczegółowe (k.614-616, k.631-635, k.1391-1394, k.1587, k.3230-3231, k.5864-5865, k.6116

akt sprawy). Wprawdzie jeszcze na etapie śledztwa utrzymywał, że był jedynie pośrednikiem a zatem nie musiał widzieć towaru (k.2898-2902 akt sprawy) i takie stanowisko zaprezentował przed sądem (k.7210 akt sprawy) ale i te depozycje zostały ocenione przez Sąd Okręgowy (str.133-136 uzasadnienia wyroku). Podkreślenia wymaga, że nawet zeznając w toku postępowania jurysdykcyjnego, po odczytaniu depozycji składanych w śledztwie J. P. im nie zaprzeczył stwierdzając jedynie w odniesieniu do pierwszych z nich, że składał je pod presją policji i prokuratury, która to presja polegała na tym, że był ciągle wzywany (k.7209 akt sprawy). Co do pozostałych oświadczył, że składał je dobrowolnie.

Również zeznania świadka S. W., na które powołują się obrońcy w wywiedzionych apelacjach zostały ocenione w sposób swobodny przez Sąd Okręgowy (str.138 uzasadnienia wyroku). Skarżący wskazali jedynie na jedną z okoliczności, o których zeznawał świadek, tj. prowadzenia działalności w obrocie paliwami przez J. P. pomijając wszystkie inne, które dostrzegł Sąd Okręgowy i opisał we wskazanej wyżej części motywacyjnego zaskarżonego wyroku. Ogólne stwierdzenie o działalności świadka w obrocie paliwami po prawomocnym skazaniu nie stanowi skutecznej przeciwwagi dla pozostałych dowodów zgromadzonych w sprawie i ocenionych w sposób swobodny przez Sąd Okręgowy, na których sąd ten oparł uznanie winy oskarżonego W. M. (1) w zakresie czynów przypisanych w pkt. 2 i 3 zaskarżonego wyroku.

Odnosząc się do zarzutu związanego z pkt. 1 wyroku, tj. dokumentów poświadczających rzekomą sprzedaż paliwa (...) sp. z o.o. w S. wskazać należy, że sam oskarżony W. M. (1) przyznał, że tłumaczył oskarżonemu D. W. jak mają wyglądać dokumenty przewozowe, do których odnosi się Sąd Okręgowy w pkt. 1 zaskarżonego wyroku twierdząc jedynie, że miały one charakter szkoleniowy (k.7206v akt sprawy). Mówiąc o przekazaniu oskarżonemu D. W. dokumentów, które ten miał przy sobie w chwili zatrzymania twierdził, że dane odbiorcy widniejące na fakturze (odmienne niż podmiotu, na terenie którego oskarżony D. W. został zatrzymany z transportem paliwa) spisał ze swojego komputera (k.429 akt sprawy). Tymczasem, jak wynika z ustaleń Sądu Okręgowego, których nie kwestionują skarżący, podmiot wskazany na fakturze nie istnieje. Podał również, że otrzymał od H. K. dane do faktury, którą dysponował oskarżony D. W. w chwili zatrzymania wraz z odbitką pieczęci firmy (...) (k.7206 akt sprawy). Także oskarżony D. W. przyznał, że zabezpieczone u niego dokumenty otrzymał od oskarżonego W. M. (1) (k.781 akt sprawy). Ustalenia co do ilości paliwa będącego przedmiotem obrotu na podstawie fałszywej dokumentacji Sąd Okręgowy poczynił w oparciu o wskazany w części motywacyjnej zaskarżonego orzeczenia materiał dowodowy, w tym o charakterze osobowym. Co do ceny paliwa, Sąd Okręgowy opierał się na średniej wartości netto 1 litra oleju napędowego na podstawie stawek stosowanych przez oskarżonego W. M. (1) w sprzedaży fakturowanej (str.133 uzasadnienia wyroku). Brak dalszych zarzutów w tym zakresie zwalnia Sąd II instancji do szerszej oceny tej części apelacji. Sąd ten odnosi się zatem do dowodów i ich oceny przedstawionych przez Sąd I instancji (str.126-130 uzasadnienia wyroku), które w pełni aprobuje. Z urzędu jedynie Sąd Apelacyjny dostrzegł uchybienie w zakresie tego punktu wyroku, co skutkowało zmianą w jego opisie, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszego uzasadnienia. Nie jest zatem tak jak twierdzą skarżący, że Sąd Okręgowy uchylił się od kompleksowej analizy dowodów zgromadzonych w sprawie oraz nie odniósł się do wszystkich dowodów przyjętych za podstawę skazania oraz pozostałych przeprowadzonych dowodów czy też nie odniósł się do całokształtu materiału dowodowego, wzajemnej relacji poszczególnych dowodów, wnikliwego i kompleksowego wyjaśnienia odmowy uwzględnienia dowodów korzystnych dla oskarżonego. Skarżący podnosząc taki zarzut nie wskazują do jakich dowodów nie odniósł się Sąd I instancji lub jakich, koniecznych nie przeprowadził, a Sąd Apelacyjny zaistnienia takich braków w gromadzeniu i ocenie materiału dowodowego w omawianym zakresie nie dostrzega.

Z uwagi na fakt, że obrońcy w wywiedzionych apelacjach nie podnieśli szczegółowych zarzutów dotyczących oceny pozostałych dowodów ograniczając się jedynie do ogólnego zarzutu opartego o przepis art.7 kpk, Sąd Apelacyjny zwolniony jest od czynienia szerszych uwag w tym zakresie i odwołuje się do argumentacji przedstawionej przez Sąd I instancji (str.126-140 uzasadnienia wyroku), którą w pełni aprobuje. Odnosząc się zaś do wyżej poczynionych rozważań stwierdza, że nie doszło również do naruszenia zasady obiektywizmu określonej w art.4 kpk oraz do obrazy art.410 kpk.

W żaden sposób też skarżący nie uzasadnili podniesionego zarzutu obrazy art.424 kpk. Wobec powyższego, Sąd Apelacyjny wskazuje na wysoki profesjonalizm Sądu Okręgowego w sporządzeniu uzasadnienia zaskarżonego

orzeczenia. W uzasadnieniu tym sąd w sposób jasny i bardzo szczegółowy przedstawił tok swojego rozumowania w omawianym zakresie i Sąd II instancji nie dostrzega tu uchybień.

Sąd Apelacyjny dostrzegł z urzędu, że poza zakresem rozważań Sądu Okręgowego znalazł się jednak charakter dokumentów w postaci WZ o jakich mowa w pkt. 1 zaskarżonego orzeczenia a wskazanych w pkt. I aktu oskarżenia a ma to znaczenie dla odpowiedzialności z art.271 kpk. Zgodnie z treścią art.244 kpc, cechą dokumentu urzędowego nosi dokument sporządzony przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania. Wobec powyższego nie budzi wątpliwości, że dokumenty sporządzone przez inne podmioty są dokumentami prywatnymi. Niewątpliwie zatem cechą dokumentu prywatnego posiadają dokumenty wskazane w pkt. 1 zaskarżonego orzeczenia. Dokument w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu kodeksu karnego wprawdzie nie musi być dokumentem urzędowym ale musi nosić cechę zaufania publicznego, nie może zatem mieć jedynie znaczenia prywatnego, ze względu na treść może mieć znaczenie w stosunkach prawnych innych niż ten, na podstawie którego został wydany. Aby dokumenty prywatny mógł nosić cechę zaufania publicznego musi oddziaływać na zewnątrz, w relacjach między nieokreślonym zbiorem podmiotów a nie tylko między sporządzającym a jego odbiorcą. Wobec powyższego – w ocenie Sądu Apelacyjnego – cechy takiej nie noszą dokumenty WZ, jako że nie oddziałują one na zewnątrz a odnoszą się tylko do relacji między stronami. Dokonana zmiana, która wskazana zostanie w dalszej części niniejszego uzasadnienia, pozostała natomiast bez wpływu zarówno na kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu W. M. (1) w pkt. 1 zaskarżonego orzeczenia jak i karę za niego orzeczoną.

### III.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w apelacji wywiedzionej przez obrońcę oskarżonego **I. L.**, na wstępie Sąd Apelacyjny odwołuje się do poczynionych we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia (str.63) uwag natury ogólnej dotyczących podnoszonych w apelacji: błędu w ustaleniach faktycznych oraz obrazu przepisów procesowych, tj. art.4 kpk, art.7 kpk i art.410 kpk stwierdzając, że do naruszenia zasad określonych w tych przepisach nie doszło w odniesieniu do oskarżonego I. L.. Wskazać jedynie w tym miejscu należy, że w uzasadnieniu apelacji nie zawarto żadnych argumentów mających potwierdzić zarzut braku obiektywizmu Sądu I instancji a zatem naruszenia art.4 kpk, podnosząc jedynie argumenty mające, zdaniem skarżącego, przemawiać za zasadnością zarzutu obrazu zasady swobodnej oceny dowodów (art.7 kpk) oraz art.410 kpk.

Aprobaty Sądu II instancji nie zyskały w szczególności zarzuty odnoszące się do instytucji pomówienia. Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść powoływanie się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie II AKa 24/14 z uwagi na określoną w przepisie art.8 kpk zasadę samodzielności jurysdykcyjnej sądu. Nadużyciem zatem jest określenie stanowiska tam zaprezentowanego jako „wytycznych” skoro wyrok ten nie zapadł w związku ze sprawą będącą przedmiotem niniejszego rozpoznania, nie jest zatem wiążący w rozumieniu art.442 § 3 kpk. Niezależnie od powyższego, podkreślić należy, że nie wszystkie cechy pomówienia wskazane przez apelującego znajdują przełożenie na realia rozpoznawanej sprawy. I tak, wbrew twierdzeniom skarżącego, pomawiający oskarżonego świadek M. K. jest konsekwentny w swoich deponacjach. Skarżący w tym zakresie wskazuje na brak konsekwencji w szczegółach nie podając jakich okoliczności ten brak konsekwencji – w jego ocenie – dotyczy. A przecież ma to decydujące znaczenie dla oceny czy te „szczegóły”, nawet jeżeli wystąpiłby w nich brak konsekwencji, mają znaczenie dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Kwestia logiki deponycji pomawiającego oraz ich sprzeczność z innymi dowodami pozostaje w sferze oceny dowodów jakiej winien dokonać Sąd I instancji. W przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy dokonał swobodnej oceny dowodów a trafności wywiedzionych po niej wniosków nie jest w stanie zdyskredytować wybiórcza i subiektywna ich ocena dokonana przez skarżącego. Sąd Apelacyjny w niniejszym składzie nie podziela poglądu Sądu Apelacyjnego zawartego w uzasadnieniu wyroku w sprawie II AKa 24/14, że warunkiem uznania pomówienia za pełnowartościowy dowód jest przyznanie przez pomówionego uzyskanych od pomawiającego informacji. Sąd Apelacyjny rozpoznający powyższą sprawę stoi również na stanowisku, że dowód z pomówienia, jeżeli oparty jest o swobodną, zgodną z logiką i doświadczeniem życiowym jego ocenę może stanowić pełnowartościowy dowód, nawet jeżeli jest dowodem jedynym. W realiach rozpoznawanej

sprawy dowód z depozycji M. K. nie jest jednak dowodem jedynym. Znajduje bowiem potwierdzenie w zeznaniach świadka I. K..

Nie ma również racji skarżący twierdząc, że świadek M. K. kupował od firmy (...) puste faktury, gdyż firma ta stanowiła własność M. K.. Puste faktury, które M. K. kupował wystawione były bowiem przez firmę (...) H. K..

Nie ma również racji skarżący twierdząc, że Sąd Okręgowy pominął dowody przemawiające na korzyść oskarżonego I. L., a zatem że doszło do obrazy art.4 kpk. Sąd ten bowiem ocenił wszystkie dowody zgromadzone w sprawie w omawianym zakresie. Uczynił to w sposób swobodny, zgodny zatem z treścią art.7 kpk, nie doszło zatem również do obrazy tego przepisu. Okoliczność, że ocena dowodów prezentowana przez skarżącego jest odmienna nie implikuje uznania, że dowody te zostały pominięte przez sąd orzekający. Sąd I instancji, wbrew twierdzeniom skarżącego, ocenił dowody w postaci nagrania z dnia 14.04.2012r., pisemnego oświadczenia z dnia 18.04.2012r. oraz zdjęcia z dnia 13.03.2012r. (str.146-147 uzasadnienia wyroku). Ocenę tę w pełni aprobuje Sąd II instancji i brak jest podstaw do powielania w tym miejscu tej trafnej argumentacji. Sąd Okręgowy szczegółowo odniósł się do okoliczności sporządzenia nagrania, i ocenił je w odniesieniu również do zeznań świadków: M. K. i I. K.. Skarżący natomiast te okoliczności pomija, w szczególności to, że oboje świadkowie mieli świadomość, że oskarżony nagrywa rozmowę (k.4312 akt sprawy, k.7238 akt sprawy). Podobnie wybiórczą ocenę prezentuje obrońca oskarżonego w odniesieniu do oświadczenia sporządzonego przez świadka M. K. w dniu 18.04.2012r. Jego konsekwentne w toku całego postępowania depozycje przeczą stanowisku skarżącego, że w oświadczeniu tym opisany jest „prawdziwy przebieg przeprowadzanych transakcji”. Skutku oczekiwanego przez obrońcę nie może również przynieść powoływanie się na subiektywną ocenę świadka R. P. co do tego czy świadek M. K. obawiał się oskarżonego I. L. oraz to, że w czasie spisywania tego oświadczenia nie padały groźby ze strony oskarżonego. Sąd Okręgowy nie ustalił bowiem aby groźby padły w czasie spisywania oświadczenia, zwłaszcza w obecności świadka R. P.. Ustalił, iż oświadczenie to było konsekwencją gróźb wcześniej kierowanych przez oskarżonego wobec świadka (str.84 uzasadnienia wyroku). Pokrzywdzony podał zaś jedynie, że miało to miejsce po złożeniu wyjaśnień przez oskarżonego I. L. (k.4299, 7227v akt sprawy). Na marginesie zatem jedynie wskazać należy, że nie sposób uznać R. P. za świadka niezależnego – jak twierdzi apelujący. Świadek jest bowiem księgowym oskarżonego I. L., czego skarżący nie kwestionuje przyznając, że łączą ich stosunki zawodowe. Wskazując na rzekome „przypomnienie” sobie przez świadka o groźbach ze strony oskarżonego dopiero po tym, jak w dniu 24.04.2012r. obrońca oskarżonego złożył wnioski dowodowe, m.in. oświadczenie napisane przez świadka M. K., skarżący całkowicie pomija okoliczność, że o groźbach tych zeznawała już w dniu 23 lutego 2012r. świadek I. K. (k.2789 akt sprawy). Sam pokrzywdzony wspominał o nich w wyjaśnieniach w dniu 23 lutego 2012r. (k.2795 akt sprawy). Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie mogą przynieść argumenty podniesione przez niego a odnoszące się do dat: 13 marca 2012r. (wykonanie zdjęć przez oskarżonego) oraz 18 kwietnia 2012r. (sporządzenie oświadczenia przez świadka M. K.). Oskarżonemu I. L. przypisano bowiem popełnienie przestępstwa z art.245 kk w nieustalonym czasie, pomiędzy 21 lutego 2012r. (data bezpośrednio po której zeznania składała świadek I. K.) a 18 kwietnia 2012r. (data sporządzenia oświadczenia przez M. K.). Świadek I. K. o groźbach kierowanych wobec M. K. dowiedziała się tuż przed złożeniem pierwszych zeznań w powyższej sprawie, co miało miejsce 23 lutego 2012r. (k.278 akt sprawy). Inkryminowane groźby kierowane zatem były zarówno przed dniem 18 kwietnia 2012r., jak i przed 13 marca 2012r. Twierdzenie więc skarżącego, że świadek M. K. „wymyślił historię o groźbach ze strony I. L.” jawi się jako całkowicie dowolne. Nie ma zatem racji skarżący twierdząc, że doszło do błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie przypisania oskarżonemu popełnienia czynu z art.245 kk.

Skarżący nie wskazał w czym upatruje rzekomych różnic w depozycjach M. K. w stosunku do stanowiska zajętego w czasie konfrontacji z oskarżonym I. L.. Świadek bowiem podtrzymał swoje poprzednie, obciążające oskarżonego depozycje i nie złożył odmiennych (k.4716-4717 akt sprawy).

Aprobaty Sądu Apelacyjnego nie zyskały również argumenty skarżącego oparte o porównanie okresu w jakim przypisano świadkowi M. K. w wyroku w sprawie II K 99/13 Sądu Okręgowego w Słupsku nabywanie „pustych faktur” od firmy (...) za pośrednictwem, świadka S. Ł. z okresem jaki przypisano oskarżonemu I. L. w wyroku będącym przedmiotem zaskarżenia nabywanie „pustych faktur” od świadka M. K.. Wskazać bowiem należy, że ilości paliwa na jakie opiewały jednostkowe „puste faktury” kupione przez M. K. od firmy (...) wielokrotnie przewyższały ilości paliwa



wskazane w poszczególnych „pustych fakturach” jakie świadek sprzedawał oskarżonemu I. L.. Świadek odniósł się również do kwestii nadwyżki rzekomego paliwa jaką dysponował po zaprzestaniu nabywania „pustych faktur” z firmy (...) oraz do jego ówczesnych możliwości finansowych w kontekście kwot za jakie te faktury kupił (k.7229 akt sprawy). Zeznania te zostały ocenione w sposób swobodny przez Sąd Okręgowy (str.147 uzasadnienia wyroku) i ocena ta zyskała aprobatę Sądu II instancji. Wskazać należy, że świadek M. K. mógł kupować (i uczynił to jak wynika z cytowanego przez skarżącego wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku w sprawie II K 99/13) „puste faktury” za pośrednictwem S. Ł. wskazujące na rzekome transakcje kupna paliwa od firmy (...) i sprzedawać je oskarżonemu I. w okresie wskazanym w zaskarżonym orzeczeniu. O fikcyjności zakupów paliwa przez M. K. od firmy (...) świadczą nie tylko jego zeznania ale również zeznania świadków: S. Ł. (pośredniczył w przekazywaniu „pustych faktur” pomiędzy (...) H. K. a (...), H. K.) i Z. S. (1) (z firmy (...), od którego rzekomo miało pochodzić paliwo wskazane w „pustych fakturach”, a który konsekwentnie twierdził, że nigdy żadnym paliwem nie dysponował). M. K. nie posiadał środków finansowych na zakup paliwa w ilości wskazanej w „pustych fakturach” a na jego trudną sytuację finansową wskazuje sam obrońca oskarżonego I. L. w wywiezionej apelacji. Zakup jednak „pustej faktury” wiązał się z nieporównywalnie mniejszym wydatkiem niż rzeczywisty zakup takiej ilości paliwa. Świadek M. K. zeznał, że jego sytuacja finansowa w inkryminowanym czasie była trudna ale nie aż tak aby nie mógł zapłacić za te „puste faktury” (k.7229 akt sprawy). Nadto, jak wskazał sam skarżący w wywiezionym środku odwoławczym powołując się na zeznania M. K. (str.6 apelacji), pożyczał on pieniądze od oskarżonego i płacił świadkowi S. Ł. gotówką za zakupione za jego pośrednictwem „puste faktury”.

Skutku oczekiwanego przez skarżącego, tj. podważenia prawidłowości dokonanej przez Sąd I instancji oceny zeznań świadka M. K. nie może przynieść również wskazywanie na daty ostatnich – jak ustalono w zaskarżonym orzeczeniu – transakcji „pustymi fakturami” między nim a oskarżonym I. L.. Sąd Okręgowy bowiem dostrzegł (co znalazło odzwierciedlenie w treści zaskarżonego orzeczenia), że ostatnie dwie „puste faktury” sprzedane oskarżonemu I. L. datowane są na czas po jego zatrzymaniu w dniu 20 lutego 2012r. (tego samego dnia został zwolniony). Skarżący nie podnosi poza zestawieniem tych dat żadnych argumentów ponad stwierdzenie, że jest to postępowanie nielogiczne. Stwierdzić zatem należy, że jest to subiektywne przekonanie apelującego, gdyż świadek wskazał na powody takiego zachowania (jego zeznania w tym zakresie również zostały zacytowane w apelacji – str.7-8) a Sąd Okręgowy w sposób swobodny ocenił zeznania tego świadka. Podkreślenia wymaga, że zarzuty oskarżonemu I. L. przedstawiono w tej sprawie w dniu 11 kwietnia 2012r. (k.3213-3217 akt sprawy) a zatem po otrzymaniu datowanych na 24 i 27 lutego 2012r. „pustych faktur” jakie nabył od świadka, a M. K. w związku z tym osiągnął zysk. Nie wydaje się zatem nielogicznym jego twierdzenie, że mając świadomość odpowiedzialności karnej jaką tak czy inaczej poniesie za handlowanie „pustymi fakturami” (poza wskazanym dwiema ostatnimi było ich bowiem znacznie więcej) chciał oczyścić magazyn i uporządkować dokumentację.

Swobodnej ocenie Sądu Okręgowego zostały poddane również zeznania wskazywanych w apelacji świadków: S. R., który jest pracownikiem oskarżonego oraz R. L. – córki oskarżonego (str.145 uzasadnienia wyroku). Okoliczność, że ocena ta odbiega od oceny apelującego nie implikuje uznania, że jest nietrafna. Świadek S. R. zeznał, że widział M. K. przywożące paliwo oskarżonemu I. L.. Jest to okoliczność bezsporna, bowiem poza obrotem „pustymi fakturami”, oba podmioty łączyła współpraca w zakresie rzeczywistej dostawy paliwa. Świadek M. K. zeznał, że puste faktury przywoził również jadąc cysterną (k.7227v akt sprawy) a zatem jego obecność na terenie firmy oskarżonego (którą zarejestrował świadek S. R.) nie musiała być każdorazowo równoznaczna z dostawą paliwa. Świadek ten był pracownikiem biurowym oskarżonego a zatem nie zajmował się przepompowywaniem paliwa dostarczanego przez kontrahentów oskarżonego. Na podstawie jego zeznań nie można więc – wbrew twierdzeniom skarżącego – zdyskredytować zeznań świadka M. K., że nie każdy jego przyjazd do oskarżonego związany był z rzeczywistym transportem paliwa. Sama obecność świadka M. K. na terenie firmy oskarżonego I. L., nawet jeżeli przyjechał tam cysterną, w świetle ocenionych swobodnie przez Sąd I instancji zeznań tego świadka, nie wiązała się bowiem z dostarczeniem paliwa a będący jedynie pracownikiem biurowym świadek S. R. nie mógł wiedzieć kiedy paliwo rzeczywiście jest dostarczane, a kiedy dostarczane są jedynie „puste faktury”. Podobnie należy ocenić zarzuty związane z oceną zeznań świadka R. L.. Również i ona była jedynie pracownikiem biurowym, jak sama wskazała w zeznaniach

zacytowanych w apelacji, z M. K. miała sporadyczny kontakt, robiła kawę i przynosiła ją do biura swojego ojca, oskarżonego I. L..

Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść również powołanie się na zdjęcia, na których widać świadka M. K. i jego cysternę. W uznanych bowiem przez Sąd Okręgowy za wiarygodne zeznaniach świadek opisał okoliczności sporządzenia tych zdjęć (k.7232 akt sprawy) Podkreślenia również wymaga, że zdjęcia – jak wskazuje apelujący - pochodzą z dnia 13 marca 2012r., podczas gdy przypisany oskarżonemu I. L. w niniejszej sprawie proceder przyjmowania od M. K. poświadczających nieprawdę faktur VAT kończy się w dniu 27 lutego 2012r. Nie ustalono aby po tym czasie osoby te się nie kontaktowały. Fakt złożenia oświadczenie prze M. K. w obecności oskarżonego I. L. w dniu 18 kwietnia 2012r. jednoznacznie na takie kontakty wskazuje.

Reasumując zatem, wbrew twierdzeniom skarżącego, ocena dowodów dokonana przez Sąd Okręgowy w omawianym zakresie nie jest dowolna, a swobodna i zgodna z zasadami logicznego rozumowania. Ocena zaś skarżącego, nosząca cechy wybiórczości i nieodnosząca się do wszystkich dowodów nie może skutecznie jej zdyskredytować.

Nie ma racji skarżący twierdząc, że część faktur od S. Ł. miała pokrycie w paliwie, gdyż świadek ów żadnym paliwem nie dysponował. Podobnie jak podmioty, od których rzekomo miał je nabywać, np. firma (...) Z. S. (2). Również świadek H. K. w uznanych przez Sąd I instancji za wiarygodne zeznaniach podał, że faktury przekazywane świadkowi S. Ł. nie miały potwierdzenia w rzeczywistych transakcjach (k.3471 akt sprawy). Wprawdzie na etapie postępowania jurysdykcyjnego twierdził, że zdarzenia gospodarcze wskazane na fakturach miały miejsce, jednak Sąd Okręgowy nie uznał tych zeznań za wiarygodne co należycie uargumentował (str.142-143 uzasadnienia wyroku).

Okoliczność, że oskarżony I. L. był dotychczas osobą niekaraną oraz że prowadzi działalność gospodarczą nie jest kwestią sporną, dostrzegł to również Sąd Okręgowy (str.81, 187 uzasadnienia wyroku). Nie oznacza to jednak samo w sobie, że jego wyjaśnienia uznać należy za wiarygodne. Oskarżony bowiem w polskim procesie karnym nie ma obowiązku mówienia prawdy ani dostarczania dowodów swej winy. Może dowolnie kształtować swoją linię obrony a jego wyjaśnienia podlegają swobodnej ocenie sądu jak każdy innych dowód w sprawie. Kwestia motywacji jaką kierował się popełniając przypisane mu przestępstwa nie ma decydującego znaczenia. Wskazać jednak należy, że – jak wynika z ustaleń Sądu Okręgowego – inkryminowane zachowania oskarżonego miały na celu osiągnięcie korzyści majątkowej.

Aprobaty Sądu Apelacyjnego nie zyskały zatem zawarte w wywiedzionym środku odwoławczym zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych mające, zdaniem skarżącego, polegać na uznaniu oskarżonego I. L. winnym przypisanych mu przestępstw.

#### IV.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w apelacji wywiedzionej przez obrońcę oskarżonego **T. G.**, na wstępie Sąd Apelacyjny również odwołuje się do poczynionych we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia (str.63-64) uwag natury ogólnej dotyczących podnoszonych w apelacji błędów w ustaleniach faktycznych oraz obraży przepisów procesowych, tj. art.4 kpk, art.5 § 2 kpk i art.7 kpk stwierdzając, że do naruszenia zasad określonych w tych przepisach w odniesieniu do oskarżonego T. G. nie doszło.

Na wstępie również wskazać należy, że zapewne na skutek oczywistej omyłki pisarskiej skarżący wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, jako przedmiotu zaskarżenia (str.2 apelacji), podczas gdy jest nim wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku.

Wskazanie na zobowiązania podatkowe jakie uiściła spółka (...) oskarżonego T. G. w latach 2002-2016 nie może skutkować sama w sobie uznaniem, że wyrok skazujący w odniesieniu do tego oskarżonego będący przedmiotem niniejszego rozpoznania nie może się ostać. Okoliczność bowiem, że korzyści majątkowe osiągnięte z przypisanego mu czynu miały mieć marginalne znaczenie dla działalności gospodarczej oskarżonego nie implikuje sama w sobie uznania, że do popełnienia przypisanych mu przestępstw nie doszło.

Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść również powoływanie się na brak osobistej znajomości oskarżonego z H. K. oraz mało intensywne w inkryminowanym czasie kontakty oskarżonego ze świadkiem S. Ł.. Pierwsza ze wskazanych okoliczności jest bezsporna, potwierdzona przez H. K. (k.3471 akt sprawy), zgodna z ustaleniami Sądu Okręgowego w tym zakresie (str. 85 uzasadnienia wyroku). Pozostaje ona jednak bez wpływu na odpowiedzialność karną oskarżonego T. G., gdyż obrót „pustymi fakturami” między oskarżonym a H. K. odbywał się za pośrednictwem świadka S. Ł.. Poza zakresem okoliczności mających wpływ na odpowiedzialność tego oskarżonego w powyższej sprawie ma stopień intensywności jego kontaktów ze świadkiem S. Ł., w szczególności czy miały one miejsce poza kontaktami związanymi z obrotem „pustymi fakturami”. Motyw działania oskarżonego został określony w zaskarżonym orzeczeniu (osiągnięcie korzyści majątkowej) i jak wyżej wskazano – okoliczność, że korzyść ta była mniejsza niż z legalnie prowadzonej działalności nie skutkuje sama w sobie uznaniem, że istnieją mające wpływ na treść orzeczenia wątpliwości co do motywu działania oskarżonego w zakresie przypisanych mu przestępstw i przestępstw skarbowych.

Nie ma racji skarżący twierdząc, że Sąd Okręgowy pominął część dowodów zgromadzonych w sprawie, w szczególności zeznania świadka H. K. złożone na etapie postępowania jurysdykcyjnego. Sąd Okręgowy ocenił bowiem całość depozycji tego świadka (str.142-143 uzasadnienia wyroku). Okoliczność zaś, że jedynie część z nich uznał za wiarygodne nie może skutkować uznaniem, że te uznane za niewiarygodne pominął. Na marginesie zatem jedynie wskazać należy, że jeżeli skarżący zarzuca sądowi pominięcie oceny części dowodów to winien postawić zarzut obrazy art.410 kpk, czego nie uczynił. Zarzuty apelacji w tym zakresie są niespójne z jej uzasadnieniem, co nie dyskwalifikuje wniesionego środka odwoławczego ale od profesjonalnego autora środka zaskarżenia Sąd Apelacyjny oczekuje spójności między zarzutami a ich uzasadnieniem.

Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść również powoływanie się na tę część depozycji H. K., w której wskazuje na posiadanie przez niego paliwa uzyskanego poza legalnym obrotem (szukał bowiem wystawców faktur na to paliwo). Jest to okoliczność bezsporna, wynikająca choćby z ustaleń poczynionych przez Sąd Okręgowy w odniesieniu do czynu przypisanego współoskarżonemu W. M. (1) w pkt. 1 zaskarżonego orzeczenia, do których Sąd Apelacyjny odnosił się we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia, ustosunkowując się do zarzutów wywiedzionych w apelacjach obrońców tego oskarżonego. Wobec powyższego trafnego argumentu nie może stanowić odwołanie się przez apelującego do notatki służbowej znajdującej się na k.5669 akt sprawy, która również potwierdza, że H. K. dysponował paliwem, na które nie miał pokrycia w fakturach zakupu. Snucie przez skarżącego domniemań („może wskazywać”, „może sugerować”, „istnieje bowiem możliwość” – str.5 apelacji) nie może prowadzić do zakwestionowania będących konsekwencją swobodnej oceny całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie ustaleń poczynionych przez Sąd Okręgowy w zakresie odpowiedzialności karnej oskarżonego T. G.. Podkreślenia jednak w tym miejscu wymaga, że paliwo jakie rzekomo oskarżony T. G. miał nabywać od H. K. ten miał pozyskiwać od świadka Z. S. (1), który – jak już również wcześniej podkreślał Sąd II instancji w niniejszym uzasadnieniu – żadnym paliwem nie dysponował. Nie sposób zatem w oparciu o taką argumentację zdyskredytować dokonanej przez Sąd Okręgowy oceny dowodu w postaci zeznań świadka H. K.. Podkreślenia również wymaga, że poza zarzutami związanymi z oskarżonym T. G., H. K. zostały przypisane zarzuty obrotu „pustymi fakturami” z innymi podmiotami (wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku w sprawie II K 99/13 – k.6716-6748 akt sprawy).

Aprobaty Sądu II instancji nie zyskały również zarzuty związane z dowodem z zeznań świadka S. Ł..

Za całkowicie chybiony uznać należy zarzut obrazy art.167 kpk mającej polegać na nieprzesłuchaniu w toku postępowania jurysdykcyjnego tego świadka. Za dowód mający świadczyć o pozostawieniu świadka w dyspozycji organów ścigania nie może w szczególności świadczyć dołączona do apelacji informacja z XIV Wydziału Karnego Wykonawczego Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.01.2017r. sporządzona w trybie art.168 a kkw (k.9503 akt sprawy). Nie wynika z niej bowiem aby organa wymiaru sprawiedliwości miały informację o tym by w dacie jej sporządzania (ani w żadnej innej objętej postępowaniem jurysdykcyjnym w powyższej sprawie) świadek S. Ł. był osadzony w areszcie śledczym lub zakładzie karnym na terenie kraju lub sąd ten miał informację o miejscu jego pobytu. Sąd Okręgowy rozpoznający powyższą sprawę dochował wszelkiej staranności aby zadośćuczynić zasadzie

bezpośredniości w przeprowadzaniu dowodów w omawianym zakresie (k.8796-8797, 9012-9013, 9139-9140 akt sprawy). Skoro nie doszło do ustalenia miejsca pobytu świadka, poszukiwanego listem gończym w innej sprawie, zachodziły pełne podstawy do ujawnienia jego wcześniej złożonych zeznań w trybie art.391 § 1 kpk (k.9204 akt sprawy). Również w toku postępowania odwoławczego Sąd Apelacyjny ustalił, że świadek nie przebywa w jednostce penitencjarnej na terenie kraju (k.9612a akt sprawy).

Skutku oczekiwanego przez apelującego nie może przynieść odwoływanie się do zeznań tego świadka złożonych w postępowaniu przed organami skarbowymi, Sąd Okręgowy bowiem dokonał swobodnej oceny dowodów całości zeznań świadka S. Ł. (str.143 uzasadnienia wyroku) a skarżący nie podniósł żadnych argumentów mogących ją zdyskredytować.

Podstawy do wzruszenia zaskarżonego orzeczenia w odniesieniu do oskarżonego T. G. nie może również stanowić wskazanie na zmienne zeznania świadka P.. Skarżący nie precyzuje którego ze świadków o tym nazwisku (T. czy T.) dotyczy zarzut. Wskazać zatem należy, że Sąd Okręgowy ocenił całość depozycji obu świadków, dostrzegł w nich różnice, wskazał którym przyznaje walor wiarygodności i należycie swoje stanowisko w tym przedmiocie umotywował (str.131 uzasadnienia wyroku). Skarżący w żaden sposób nie podważył tej oceny wskazując jedynie na zmienność zeznań. Tymczasem w ramach swobodnej oceny dowodów mieści się przyznanie waloru wiarygodności jedynie części zeznań świadka a uznanie części z nich za niewiarygodne.

Skutku oczekiwanego przez skarżącego nie może przynieść również odwoływanie się do wyjaśnień oskarżonego T. G., który konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia przypisanych mu czynów. Jak już bowiem wcześniej wskazano (str.74 niniejszego uzasadnienia), oskarżony w polskim procesie karnym nie ma obowiązku mówienia prawdy a może dowolnie kształtować swoją linię obrony. Wyjaśnienia jego jednak, tak jak wszystkie inne dowody, podlegają swobodnej ocenie sądu. Takiej też oceny wyjaśnień oskarżonego T. G. dokonał Sąd Okręgowy w powyższej sprawie (str.143-144 uzasadnienia wyroku) a wnioski z niej wysnute zyskały pełną aprobatę Sądu II instancji. Wskazywane w apelacji zeznania pracowników oskarżonego nie pozwalają na uznanie dokonanej przez ten sąd oceny wyjaśnień oskarżonego za nietrafną. Sąd Okręgowy dokonał bowiem swobodnej oceny również i tych świadków (str.144 uzasadnienia wyroku). Z uwagi na fakt, że skarżący przedstawia jedynie odmienną ocenę tych dowodów, nie sposób uznać aby mogło to zdyskredytować ocenę dokonaną przez Sąd Okręgowy, która zyskała aprobatę Sądu II instancji.

Reasumując zatem, Sąd Apelacyjny nie podziela stanowiska skarżącego, że Sąd Okręgowy dopuścił się obrazy art.7 kpk dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz poczynił w omawianym zakresie błędne ustalenia faktyczne uznając oskarżonego T. G. winnym popełnienia przypisanego mu czynu.

Obrońca oskarżonego T. G. stawiając zarzut obrazy art.4 kpk nie przedstawia żadnych argumentów na jego poparcie kwestionując w uzasadnieniu wywiezionej apelacji ocenę dokonaną przez Sąd Okręgowy, co stanowi podstawę do postawienia zarzutu opartego o art.7 kpk, nie zaś 4 kpk.

Aprobaty Sądu odwoławczego nie zyskał również zarzut rażącej niewspółmierności kary orzeczonej wobec oskarżonego T. G..

Na wstępie wskazać należy, że bezsprzecznie Sąd I instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w ferowaniu wyroku, w tym kształtowania wymiaru kary. Rolą zaś sądu odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się zaakceptować. Ustawa traktuje jako podstawę odwoławczą tylko taką niewspółmierność kary, która ma charakter rażącej (art.438 pkt 4 kpk), a która zachodzić może tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art.53 kk. Na gruncie art.438 pkt.4 kpk nie chodzi bowiem o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczasową nazwać można byłoby – również

w potocznym znaczeniu tego słowa – „rażąco niewspółmierną”, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować. Innymi słowy zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen można zasadnie podnieść tylko wówczas, gdy orzeczona kara, jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, to jednak nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy – a więc, gdy jest w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą.

Mając na względzie, by rozmiar represji karnej był w pełni adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i winy oraz spełniał swoje cele wychowawcze i zapobiegawcze, a także by uwzględniał wpływ, jaki orzeczona kara powinna wywrzeć w kierunku ugruntowania w społeczeństwie prawidłowych ocen prawnych i stosownego do tych ocen postępowania, jak i potwierdzenie przekonania, że w walce z przestępczością zwycięża praworządność, a sprawca jest sprawiedliwie karany, Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do obniżenia kary wymierzonej oskarżonemu T. G..

Finalnie wskazać również godzi się, że orzeczona wobec oskarżonego kara ma również za zadanie spełnienie dyrektyw prewencji ogólnej, wzbudzenie w społeczeństwie przekonania o nieuchronności kary za naruszenie dóbr chronionych prawem i nieopłacalności zamachów na te dobra. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 9.05.2002r. w sprawie II Aka 526/01 stwierdził: „Istota prewencyjnego oddziaływania kary polega na wpływananiu - także poprzez jej niezbędną, to jest konieczną surowość - na kształtowanie postaw moralnych, organizujących społeczeństwa, wiarę w nie i ufność w celowość przestrzegania - norm systemu te tworzących (zob.KZS 3/91 poz.8). Orzeczona kara winna zatem mieć także wpływ na każdego, kto w jakikolwiek sposób dowiedział się o przestępstwie i zapadłym orzeczeniu. (...) Kara jest również jednym z ważnych środków zwalczania przestępczości, tak w sensie funkcji odstraszałej, jak i w zakresie kształtowania społecznie porządkanych postaw. Chodzi bowiem o to, aby nawet osoby skazane wdrażać do poszanowania zasad współżycia społecznego oraz do przestrzegania porządku prawnego i tym samym przeciwdziałać powrotowi do przestępstwa” (KZS 2002/10/69). Pogląd taki znajduje potwierdzenie w ugruntowanym i zachowującym swą aktualność orzecznictwie Sądu Najwyższego (patrz: wyrok składu 7 sędziów z dnia 25.02.1981r. w sprawie V KRN 343/80, OSPiKA 1981/11/199; wyrok z dnia 30.12.1977r. w sprawie V KR 190/77, OSNKW 1978/4/44; wyrok z dnia 22.03.1974r. w sprawie IV KRN 6/74, OSNKW 1974/7-8/134; wyrok z dnia 15.10.1982r. w sprawie IV KR 249/82, OSNKW 1983/6/41) i w pełni aprobuje go sąd odwoławczy orzekający w powyższej sprawie.

Przekładając te rozważania natury ogólnej na realia rozpoznawanej sprawy nie sposób uznać aby orzeczenie grzywny, a zatem najłagodniejszej rodzajowo kary przewidzianej za przestępstwo skarbowe z art.62 § 2 kks, za które orzeczona kara podlega wykonaniu w myśl przepisu art.8 § 2 kks. było karą rażąco surową. Podkreślenia wymaga, że przestępstwo skarbowe z art.62 § 2 kks zagrożone jest karą grzywny, pozbawienia wolności albo obu tym karom łącznie. Sąd Okręgowy dostrzegł wszystkie okoliczności, zarówno łagodzące, jak i obciążające mające wpływ na jej wymiar w tym wskazywaną przez skarżącego uprzednią niekaralność oskarżonego (str.187 uzasadnienia wyroku). Okoliczności dotyczące sytuacji rodzinnej oskarżonego pozostają bez wpływu na wymiar orzekanej kary za czyn przypisany oskarżonemu. Wskazać również należy na wewnętrzną sprzeczność argumentacji skarżącego. Z jednej bowiem strony podkreśla on sukcesy finansowe z jakimi oskarżony od lat prowadzi działalność gospodarczą związaną z obrotem paliwami, z drugiej strony kwestionuje możliwość uiszczenia przez niego grzywny w wysokości 10.000,zł. a zatem niższej niż zysk jaki osiągnął z popełnienia przypisanego mu przestępstwa. Zysk ten bowiem (oczywiście kwestionując jego uzyskanie i określając go mianem „rzekomy”) skarżący uznał za marginalny w porównaniu z zyskami z legalnej działalności (str.4 apelacji).

Sąd II instancji nie podziela zatem poglądu skarżącego, że orzeczona wobec oskarżonego kara jest niewspółmiernie wysoka a mając na uwadze powyższe wywody, ogólne i szczególne zasady wymiaru kary wskazane w art.53 § 1 i 2 kk podzielił pogląd Sądu I instancji, że karą współmierną, uwzględniającą te wszystkie elementy w odniesieniu do oskarżonego T. G. będzie kara grzywny w wysokości 10.000,-zł. Kara ta bowiem jest w pełni współmierna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, powinna spełnić zarówno cele zapobiegawcze w stosunku do oskarżonego, jak i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Mając na uwadze powyższe oraz częściowo uwzględniając zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego D. W. oraz oskarżyciela publicznego Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że stosując przepis art.4 § 1 kk:

w pkt. 1 z opisu czynu wyeliminował wymienione w pkt. I aktu oskarżenia dokumenty WZ oraz działanie wspólnie i w porozumieniu z D. W.,

w pkt 2 przypisany oskarżonemu W. M. (1) czyn zakwalifikował z:

- art.271 § 3 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.271 § 3 kk w zw. z art.33 § 1, 2 i 3 kk skazał go na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,- zł.,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazał go na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,-zł.,

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo z art.271 § 3 kk kara roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzona obok niej kara grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, po 100,-zł. jedna stawka,

w pkt 3 przypisany oskarżonemu W. M. (1) czyn zakwalifikował z:

- art.273 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.273 kk w zw. z art.33 § 1 i 3 kk skazał go na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,-zł.,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazał, go na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,-zł.,

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo z art.273 kk kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 100,-zł. jedna stawka,

w pkt. 7 oskarżonego D. W. uznał za winnego tego, że w ramach czynów opisanych w pkt. VII i VIII aktu oskarżenia, w okresie od 27 lipca 2011r. do 27 października 2011r. w G. i S. oraz na terenie województwa (...) i (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) D. W. w D., wykonując co najmniej 20-krotnie czynności transportowe, z którego to tytułu uzyskał korzyść majątkową w kwocie 20.000,-zł., nie wystawił faktur VAT za ich wykonanie, tj. o czyn z art.62 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks i za to na podstawie art.62 § 1 kks w zw. z art.23 § 1 i 3 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 70 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 70,-zł.,

w pkt. 11 przypisany oskarżonemu I. L. czyn zakwalifikował z:

- art.273 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.273 kk w zw. z art.33 § 1 i 3 kk skazał go na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,-zł.,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazał go na karę grzywny 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,-zł.,

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo skarbowe z art.62 § 2 kks kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 100,-zł. jedna stawka,

w pkt. 14 przypisany oskarżonemu T. G. czyn zakwalifikował z:

- art.273 kk w zw. z art.12 kk i na podstawie art.273 kk w zw. z art.33 § 1 i 3 kk skazał go na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,-zł.,
- art.62 § 2 kks i art.61 § 1 kks przy zastosowaniu art.7 § 1 kks w zw. z art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art.9 § 3 kks i za to na podstawie art.62 § 2 kks przy zastosowaniu art.7 § 2 kks skazał go na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100,-zł.,

przyjmując na podstawie art.8 § 2 kks, że wykonaniu podlega orzeczona za przestępstwo skarbowe z art.62 § 2 kks kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 100,-zł. jedna stawka,

uchylił pkt 4, 5, 6, 8, 10, 13 oraz 19 w odniesieniu do oskarżonych W. M. (1), D. W., I. L. i T. G.,

na mocy art.39 § 1 i 2 kks połączył orzeczone wobec oskarżonego W. M. (1) kary pozbawienia wolności i grzywien i wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 stawek dziennych po 100,-zł. jedna stawka,

na mocy art.69 § 1 i 2 kk i art.70 § 1 kk w zw. z art.20 § 2 kks wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego W. M. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 lata,

na mocy art.39 § 1 i 2 kks orzeczone wobec oskarżonego I. L. kary grzywien połączył i wymierzył karę łączną grzywny w wysokości 130 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100,-zł.,

na mocy art.63 § 1 kk w zw. z art.20 § 2 kks na poczet orzeczonych kar grzywien zaliczył oskarżonym: W. M. (1) i D. W. rzeczywiste pozbawienie wolności w sprawie w dniu 27 października 2011r. przyjmując, że dzień ten równa się dwóm stawkom dziennym grzywny,

zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. S. – Kancelaria Adwokacka w S. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu D. W. w postępowaniu odwoławczym,

zasądził na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat za obie instancje od oskarżonych:

- W. M. (1) – kwotę 6.300,-zł.,
- D. W. – kwotę 490,-zł.,
- I. L. – kwotę 1.300,-zł.,
- T. G. – kwotę 1.000,-zł.

i obciążył ich wydatkami postępowania odwoławczego w częściach związanych z ich w nim udziałem.

W pozostałym zakresie oraz nie stwierdzając zaistnienia przesłanek z art.439 kpk i art.440 kpk, Sąd Apelacyjny zaskarżone orzeczenie utrzymał w mocy.

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Apelacyjny orzekł na mocy art.626 § 1 kpk, art.627 kpk, art.634 kpk, art.1, art.2 ust.1 pkt 4, art.3 ust.1, art.6 i art.10 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych obciążając nimi oskarżonych w częściach związanych z ich w nim udziałem. Nie znalazł bowiem podstaw do zwolnienia ich od obowiązku ich ponoszenia.