

Sygn. akt II AKa 273/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia SA Dorota Rostankowska (spr.)

Sędziowie: SA Wojciech Andruszkiewicz

SO del. Marta Urbańska

Protokolant: sekr. sądowy Iwona Sidorko

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w G.W. C.

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2020 r.

sprawy

skazanego **K. R. s. D., ur. (...) w S.**

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 4 czerwca 2020 r., sygn. akt **IV K 227/19**

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. M. Kancelaria Adwokacka w G. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od wydatków postępowania odwoławczego, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 273/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.	
1CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gdańsku z 4 czerwca 2020r. w sprawie IV K 227/19

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Skazany	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		K. R.	Zachowanie skazanego w zakładzie karnym	Opinia o skazanym	k.133-136
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Skazany	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	K. R.	Nie przeprowadzano takich dowodów			

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

	Opinia o skazanym	Opinia jest wiarygodna, sporządzona przez uprawniony organ.
--	-------------------	---

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Nie dotyczy	Nie dotyczy

1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp	Zarzuty	
	<p>1. Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, tj. art.7 kpk poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów przez Sąd I instancji polegającej na niewystarczającym uwzględnieniu pozytywnej prognozy postpenitencjarnej co do skazanego i nieuwzględnieniu wszystkich przesłanek przemawiających na korzyść skazanego, co skutkowało wymierzeniem wyroku łącznego w górnych granicach przewidzianych w art.86 § 1 kk.</p> <p>2. Rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec skazanego kary łącznej poprzez uznanie przez Sąd I instancji, że brak związku czasowego i przedmiotowego pomiędzy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>przestępstwami, dotychczasowy tryb życia skazanego jaki i umiarkowanie pozytywna prognoza postpenitencjarna, nie dają podstaw do orzeczenia kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, lecz przemawiają na rzecz zastosowania zasady asperacji.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzuty podniesione w apelacji obrońcy skazanego nie są zasadne a zatem nie mogły skutkować wzruszeniem zaskarżonego orzeczenia.</p> <p>Sąd II instancji nie podzielił stanowiska skarżącej co do tego, że doszło do obrazy art.7 kpk, w szczególności w zakresie oceny prognozy postpenitencjarnej co do skazanego. Odmienna ocena dowodów dokonana przez obrońcę skazanego nie może sama w sobie skutkować uznaniem, że ta dokonana przez sąd jest dowolna.</p> <p>Nie sposób podzielić stanowiska skarżącej, jakoby orzeczona wobec skazanego K. R. kara łączna pozbawienia wolności razila swą surowością a tym samym aby doszło do obrazy art.438 pkt 4 kpk.</p> <p>Sąd Apelacyjny doszedł do wniosku, że wymierzenie kary łącznej poprzedzone zostało właściwą oceną i uwzględnieniem wszystkich okoliczności mających wpływ na jej intensywność. Przekonuje o tym argumentacja przytoczona na ten temat w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, którą należy uznać za trafną. Zarzut rażącej niewspółmierności byłby uzasadniony, gdyby miało miejsce</p>		

przekroczenie granic swobodnego uznania sędziowskiego, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

Słusznie Sąd Okręgowy uznał, że przy wymiarze kary łącznej w powyższej sprawie brak jest podstaw do zastosowania zarówno zasady absorpcji, jak i kumulacji.

Czyny objęte karą łączną w wyroku łącznym zostały popełnione na przestrzeni 3 lat i dotyczyły przestępstw określonych w różnych przepisach kodeksu karnego i innych przepisów prawnych. Tej ostatniej okoliczności nie zmienia podnoszona przez skarżącego okoliczność, że wszystkie miały związek z uzależnieniem skazanego. Odnosząc się do wskazanej w apelacji prezentowanej obecnie przez skazanego refleksji nad swoim dotychczasowym zachowaniem, zweryfikowania swojego postępowania i zrezygnowania z przestępczego trybu życia podkreślenia wymaga, że od 29.08.2019r. skazany przebywa w jednostce penitencjarnej co w sposób oczywisty ogranicza mu możliwość wchodzenia w konflikt z prawem a między wydaniem ostatniego z wyroków skazujących wobec oskarżonego a jego osadzeniem w zakładzie karnym upłynęły zaledwie nieco ponad 4 miesiące. Podnoszona przez skarżącą okoliczność krytycznego stosunku skazanego do popełnionych przestępstw nie może zatem sama w sobie skutkować obniżeniem orzeczonej kary łącznej. Okoliczności dotyczące zamiaru skazanego powrotu do rodziny i sprawowania opieki nad dziećmi pozostaje bez wpływu na wymiar orzeczonej kary łącznej.

Sąd Okręgowy odniósł się również do opinii o skazanym jako okoliczności mającej wpływ na wymiar orzeczonej kary łącznej (str.11 uzasadnienia wyroku) trafnie dostrzegając, że skazany był zarówno nagradzany jak i karany dyscyplinarnie; ostatnio – jak wynika z opinii – w październiku 2019r. Sąd okręgowy prawidłowo zatem, w oparciu o swobodnie oceniony materiał dowodowy uznał, że prognoza penitencjarna oskarżonego jest umiarkowanie pozytywna mając na uwadze to, że skazany był zarówno karany, jak i nagradzany dyscyplinarnie. Sąd okręgowy w ramach swobodnej oceny dowodów miał prawo do określenia tej prognozy biorąc pod uwagę całokształt ujawnionych w sprawie okoliczności. Na marginesie zatem jedynie wskazać należy, że wskazywana przez apelującą pozytywna prognoza określona przez administrację jednostki penitencjarnej dotyczy pobytu skazanego w warunkach izolacji więziennej. Może to świadczyć o przystosowaniu się skazanego do życia w takich warunkach, nie przesądza natomiast o konieczności obniżenia mu wymiaru orzeczonej kary łącznej.

Skarżąca nie wskazała zatem żadnych okoliczności, które mają wpływ na wymiar kary łącznej, a które nie zostałyby uwzględnione przez Sąd I instancji.

Podkreślenia wymaga, że Sąd I instancji ma ustawowo zagwarantowaną swobodę w ferowaniu wyroku, w tym kształtowaniu wymiaru kary, również kary łącznej w wyroku łącznym. Rolą zaś sądu odwoławczego w tym zakresie jest kontrola, czy granice

swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego zasadę sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się zaakceptować. Ustawa traktuje jako podstawę odwoławczą tylko taką niewspółmierność kary, która ma charakter rażącej (art.438 pkt.4 kpk), a która zachodzić może tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary łącznej. W przedmiotowej sprawie taka dysproporcja nie występuje. Jak już wyżej wskazano, skarżąca nie wykazała okoliczności mających znaczenie dla wymiaru kary łącznej, których bądź orzeczona kara nie uwzględnia w ogóle, bądź uwzględnia je w stopniu niedostatecznym.

Sąd odwoławczy mając na uwadze powyższe wywody, ogólne i szczególne zasady wymiaru kary, zwłaszcza potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz przy uwzględnieniu faktu, iż zgodnie z zasadą kumulacji skazany miałby do odbycia karę: 8 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności podzielił pogląd Sądu okręgowego, że karą współmierną jest kara łączna 6 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Z tych wszystkich względów oraz nie stwierdziwszy przesłanek z art.439 kpk i art.440 kpk, utrzymano w mocy zaskarżony wyrok.

Wnioski	
O zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie pełnej absorpcji, ewentualnie, w razie uznania przez Sąd, iż nie ma przesłanek do zastosowania zasady pełnej absorpcji, o złagodzenie orzeczonej wobec skazanego kary łącznej stosując zasadę absorpcji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Nieuwzględnienie zarzutów podniesionych w apelacji.	

1OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
1.	Nie dotyczy
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy	
1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1Nie dotyczy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Nie dotyczy	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1Nie dotyczy	
Zwięźle o powodach zmiany	
Nie dotyczy	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		

Nie dotyczy		
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Nie dotyczy		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na mocy przepisów § 2, § 4 ust.1 i 3, § 17 ust.2 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu sąd drugiej instancji orzekł o kosztach obrony z urzędu udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym.	
1Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	O wydatkach za postępowanie odwoławcze Sąd apelacyjny orzekł na mocy art.626 § 1 kpk w zw. z art.624 § 1 kpk w zw. z art.634 kpk zwalniając skazanego od obowiązku ich ponoszenia i obciążając nimi Skarb Państwa. Uznał bowiem, iż jego aktualna sytuacja

finansowa oraz perspektywa wieloletniego pozbawienia wolności uniemożliwiają mu ich poniesienie.

1PODPISY

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca skazanego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymiar kary łącznej		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------