

Sygn. akt III AUa 899/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Michał Bober
Sędziowie:	SSA Małgorzata Węgrzynowska - Czajewska (spr.) SSA Jerzy Andrzejewski
Protokolant:	Angelika Judka

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2012 r. w Gdańsku

sprawy E. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek apelacji E. M.

od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 14 marca 2012 r., sygn. akt VIII U 1151/11

oddala apelację.

**Sygn. akt III AUa 899/12**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.03.2011 roku organ rentowy odmówił E. M. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu wskazał, iż nie uznał on ubezpieczonemu okresów zatrudnienia od 14.09.1968 r. do 30.06.1977 r. i od 18.07.1977 r. do 20.03.1991 r. jako pracy wykonywanej w szczególnych warunkach, ponieważ pracodawcy w świadectwach wykonywania pracy w szczególnych warunkach nie powołali się na ustawę o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 237, poz. 1656).

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony wskazując, iż przedłożył w ZUS dokumenty, w których udowodnił 25 lat stażu pracy, w tym ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych. Wskazał, że w świadectwach pracy w szczególnych warunkach nie ma odniesienia do ustawy o emeryturach pomostowych, bo zostały one wydane przed wejściem w życie ustawy w 2009 r. Wykonywany przez niego zawód w spornych okresach na stanowisku ślusarz okrętowy i monter - spawacz znajduje odpowiednik w punkcie 28 załącznika do w/wym. ustawy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na argumentację zawartą w uzasadnieniu wydanej decyzji.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku wyrokiem z dnia 14 marca 2012 r. oddalił odwołanie.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

E. M. , urodzony dnia (...), w dniu 21 lutego 2011 r. złożył wniosek o emeryturę pomostową.

W toku postępowania przed organem rentowym ubezpieczony udowodnił 29 lat, 11 miesięcy i 23 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Decyzją z dnia 23 marca 2011 r., zaskarżoną w niniejszym postępowaniu, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej z uwagi na niespełnienie warunków nabycia tego prawa, tj. wobec nie udowodnienia wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

W okresie od 14.09.1968 r. do 30.06.1977 r. E. M. był zatrudniony w Stoczni (...) w G. na stanowisku ślusarz okrętowy, ostatnio na stanowisku monter kadłubów okrętowych. Wykonywał pracę polegającą na montowaniu i spawaniu kadłubów okrętowych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Ubezpieczony montował elementy blach metalowych, szczepiał je ze sobą w określonych miejscach za pomocą spawania łukowego, a następnie inni spawacze spawali te elementy na całej ich długości. Wnioskodawca pracował nad wodą na statkach w ciasnych pomieszczeniach z utrudnioną wentylacją, tj.: w podwójnych dnach statków, zbiornikach i koferdamach.

W okresie od 18.07.1977 r. do 20.03.1991 r. E. M. był zatrudniony w G.P.B.E. i P. (...) w G. na stanowisku montera konstrukcji stalowych i żelbetowych-spawacza. Wykonywał pracę polegającą na montowaniu i spawaniu konstrukcji stalowych za pomocą urządzeń elektryczno-łukowych. Wnioskodawca pracował m.in. na ul. (...) przy budowie elektrociepłowni. Pracował zarówno na wysokościach, m.in. montując konstrukcje dachowe, stropy, ściany osłonowe, jak i w kanałach - przy montażu i spawaniu rur ciepłowniczych .

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach ubezpieczeniowych pozwanego organu rentowego, których wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania. Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności z urzędu. Sąd oparł się ponadto na zeznaniach świadków oraz samego ubezpieczonego. Dokonując analizy i oceny zeznań bezpośrednio w toku rozprawy Sąd orzekający uznał je za w pełni wiarygodne. Zeznania te są wyczerpujące i korelują z wyjaśnieniami ubezpieczonego. Sąd Okręgowy wskazuje, że świadkowie są osobami postronnymi i nie mają żadnego interesu w wyniku niniejszego postępowania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadza się do rozważenia czy przedstawione dowody są wystarczające dla uznania, iż praca wykonywana przez skarżącego w spornym okresie była pracą w szczególnych warunkach zgodnie z ustawą pomostową z dnia 19.12.2008 r. ponieważ jak wskazał pozwany, pracodawcy w wystawionych świadectwach pracy w szczególnych warunkach nie powołali się na ustawę o emeryturach pomostowych.

Poza sporem pozostawało natomiast, że wnioskodawca spełnia pozostałe kryteria prawa do świadczenia, tj. w dniu 11.03.2011 r. ukończył 60 lat, legitymuje się wymaganym okresem ogólnego stażu pracy na dzień 01.01.1999 r., nie jest członkiem OFE oraz rozwiązał stosunek pracy z każdym pracodawcą.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. 2008. Nr 237, poz. 1656 ze zm.) (zwanej dalej 'ustawą pomostową') prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku;

- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 3. ust 1. ustawy pomostowej: prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Załącznik nr 1, o którym mowa powyżej, zawiera wykaz prac w szczególnych warunkach. W pkt 28 znajduje się praca bezpośrednio przy malowaniu, nitowaniu lub montowaniu elementów wyposażenia w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp.).

Zgodnie z art. 49. w/wym. ustawy: Prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

W myśl art. 51. w/wym. ustawy : płatnik składek jest zobowiązany do wystawiania zaświadczeń o okresach pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, za okresy przypadające przed dniem 1 stycznia 2009 r. Przepis art. 12 stosuje się odpowiednio.

W ocenie Sądu Okręgowego, ubezpieczony nie spełnia przesłanek do uzyskania emerytury na mocy powołanego powyżej art. 4 ustawy, albowiem nie udowodnił on wymaganego 15 - letniego okresu pracy szczególnych warunkach.

W pierwszym rzędzie zauważyć należy, iż powołując się na treść art. 51 ustawy, płatnik składek jest zobowiązany do wystawiania zaświadczeń o okresach pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, za okresy przypadające przed dniem 1 stycznia 2009 r.

Nie ulega wątpliwości, iż pracodawcy zatrudniający ubezpieczonego w spornym okresie takowych zaświadczeń z powołaniem się na ustawę o emeryturach pomostowych wnioskodawcy nie wystawili.

Jednakże zgodnie z utartą praktyką i orzecznictwem w postępowaniu przed sądem okresy zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, mogą być ustalane także innymi środkami dowodowymi niż dowód z zaświadczenia z zakładu pracy (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 1984 r., III UZP 6/84 oraz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 września 1984 r. III UZP 48/84), a więc wszelkimi dopuszczalnymi przez prawo środkami dowodowymi, w tym dowodem z zeznań świadków i samego ubezpieczonego.

Ubezpieczony na potwierdzenie okoliczności wykonywania pracy w szczególnych warunkach w zakwestionowanym przez pozwanego okresie przedłożył oprócz wspomnianych powyżej świadectw pracy w szczególnych warunkach, także dowód z zeznań dwóch świadków, tj.: J. G. i A. K. (1). Świadek A. K. (1) zeznał, iż ubezpieczony pracował m.in. przy budowie elektrociepłowni montując konstrukcje stalowe (skręcał i spawał rury) i nie potwierdził, aby ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie od 18.07.1977 r. do 20.03.1991 r. w G.P.B.E. i P. (...) w G. wykonywał prace wskazane w punkcie 28 Załącznika nr I, tj.: prace bezpośrednio przy malowaniu, nitowaniu lub montowaniu elementów wyposażenia w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp.). Ponadto sam ubezpieczony wyjaśnił, iż w powyższym okresie pracował zarówno na wysokościach, jak i w kanałach. Zatem w powyższym wyniku, iż ubezpieczony nie udowodnił wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach zgodnie z wymogami ustawy o emeryturach pomostowych. Dodatkowo Sąd zważył, iż ubezpieczony nie wykazał za pomocą dowodów przesłanki z art. 4 ustawy pomostowej, iż po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; nie budzi przy tym żadnych wątpliwości Sądu, iż opisane w art. 4 ustawy warunki muszą być spełnione łącznie, a zatem niespełnienie któregośkolwiek z nich eliminuje uzyskanie prawa do emerytury. W przypadku ubezpieczonego przy tym nie ma zastosowania cytowany wyżej art. 49 ustawy pomostowej z uwagi na nie spełnienie warunków określonych w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. w związku z przywołanymi wyżej przepisami, oddalił odwołanie.

Apelację od wyroku wywiódł wnioskodawca zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a polegający na mylnym przyjęciu, że:

- brak jest podstaw do uznania, że wnioskodawca stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, w spornym okresie, wykonywał pracę w warunkach szczególnych, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia, że wnioskodawca nie wykazał 15 -letniego stażu pracy w warunkach szczególnych.

Wskazując na powyższy zarzut, na podstawie art. 386 § 1 kpc wnosił o:

- zmianę w całości zaskarżonego wyroku poprzez przyznanie wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej, w związku z pracą wykonywaną w warunkach szczególnych;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz wnioskodawcy kosztów procesu - za obie instancje sądowe - według norm przepisanych.

W uzasadnieniu apelacji podniesiono, że zaświadczenia dotyczące pracy wnioskodawcy na stanowisku ślusarza okrętowego w Stoczni (...) w G. oraz pracy na stanowisku montera konstrukcji - spawacza w (...) wydane były w roku 1991, a więc przed wejściem w życie ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 r. Oba wyżej wymienione zakłady pracy już nie istnieją, w związku z tym wnioskodawca nie miał możliwości uzyskania świadectw pracy, z powołaniem się na ustawę o emeryturach pomostowych.

Zarówno w świadectwie pracy wystawionym przez Stocznnię (...), jak i w świadectwie pracy wystawionym przez (...)praca, jaką wykonywał wnioskodawca określona została, jako praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, na podstawie wówczas obowiązujących przepisów. Oba zakłady pracy powołały się przy tym na przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego oraz wzrostu emerytur i rent inwalidzkich dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Uznać zatem należy, iż stanowiska pracy zajmowane przez wnioskodawcę, tj. początkowo ślusarz okrętowy, a następnie monter kadłubów okrętowych w okresie 14.09.1968r. - 30.06.1977r, jak i monter konstrukcji - spawacz w okresie 18.07.1977r. - 20.03.1991r., znajdują swoje odzwierciedlenie w ustawie o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008r. w punkcie 28 załącznika nr 1 wymienionej ustawy, stanowiącego wykaz prac w szczególnych warunkach - „prace bezpośrednio przy spawaniu łukowym lub cięciu termicznym w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze, z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp. ) ”.

Świadek A. K. (1) na rozprawie w dniu 29 lutego 2012r. zeznał, iż „wnioskodawca montował konstrukcje stalowe i spawał przez cały okres, jak ja pracowałem [...] Wnioskodawca pracował także przy montażu i spawaniu rur ciepłowniczych w kanałach. Były to ciężkie warunki pracy, kanały były wąskie, głębokie, były to trudne warunki pracy”.

Również świadek J. G. na rozprawie w dniu 29 lutego 2012r. potwierdził, iż wnioskodawca wykonywał pracę w warunkach szczególnych, wskazując między innymi, że „do końca jego zatrudnienia wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę montera kadłubów okrętowych [...] Praca ślusarza okrętowego od montera kadłubów w zasadzie niczym się nie różni [...]Pracowaliśmy w ciasnych pomieszczeniach z utrudnioną wentylacją. Były to podwójne dna statków, zbiorniki i przy tak zwanych koferdamach, są to najmniejsze pomieszczenia na statku. Pracowaliśmy przy montażach tych blach. Prawda jest taka, że obok nas spawali to co my montowaliśmy i pracowaliśmy bezpośrednio przy spawaczach”.

Warto przy tym zaznaczyć - co bezpośrednio wynika z zeznań tego świadka - że po skończeniu 60 lat świadek ten skorzystał z uprawnienia do emerytury pomostowej, w związku z pracą w warunkach szczególnych właśnie w czasie zatrudnienia na stanowiskach ślusarza okrętowego i montera kadłubów okrętowych w Stoczni (...) w G..

Także sam wnioskodawca na rozprawie w dniu 2 listopada 2012r. zeznał, iż „ w stoczni (...) pracowałem przy montowaniu konstrukcji kadłubowej. Pracowałem w pozycji wymuszonej, niejednokrotnie leżąc lub będąc w pozycji embrionalnej. Często w takiej pozycji tak pracowałem przez 12 godzin”.

Wnioskodawca przedłożył świadectwo pracy z dnia 19 stycznia 2009r., wystawione przez (...), w którym stwierdzono, iż wnioskodawca w okresie od 8 października 2006r. do 19 lutego 2009r. w pełnym wymiarze czasu pracy zatrudniony był na stanowisku montera kadłubowego. Firma, która zatrudniała wnioskodawcę, jest firmą fińską, co oznacza, że pracodawcę tego nie obowiązują przepisy dotyczące wymogu wskazania w świadectwie pracy, iż praca wykonywana była w warunkach szczególnych. Sam wnioskodawca na rozprawie i w dniu 29 lutego 2012r. wskazał, iż „po 2008 wykonywałem pracę w warunkach szczególnych, byłem zatrudniony przez firmę fińską w charakterze montera kadłubowego od 8.10.2006 r. do 9. 02. 2009 r.. Wykonywałem te same prace co w stoczni, tam też szczepiałem, tj. spawałem blachy [...]. W Finlandii nie ma świadectw wykonywania pracy w warunkach szczególnych są tylko zwykłe świadectwa pracy”. Nie powinno być zatem żadnych wątpliwości co do tego, że stanowisko, które wnioskodawca zajmował w firmie fińskiej, tj. montera kadłubowego, mieści się w wykazie prac w szczególnych warunkach wskazanych w załączniku nr 1 w punkcie 28 ustawy o emeryturach pomostowych. Stąd też bez wątpienia wnioskodawca - wbrew odmiennemu twierdzeniu Sądu Okręgowego - wykazał przesłankę z art. 4 ustawy pomostowej.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje.**

Apelacja jest nieuzasadniona.

Emerytura pomostowa to świadczenie przysługujące z nowego systemu emerytalnego (art. 24 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - Dz. U. Nr 162, poz. 1118

ze zm. - zwanej dalej ustawą o FUS) dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 r. zatrudnionych w szczególnych warunkach/charakterze, którzy nie mają prawa do emerytury określonej w przepisach art. 32, art. 33, art. 39, art. 40, art. 46, art. 50, art. 50a, art. 50e i art. 184 ustawy o e.r. FUS oraz art. 88 Karty Nauczyciela, zwłaszcza z uwagi na niespełnienie, do końca 2008 r., warunków nabycia uprawnień do tych świadczeń. Świadczenie to spełnia funkcję emerytury z tytułu obniżonego (niższego) wieku emerytalnego (art. 32 ustawy o e.r. FUS), a zatem zostało wprowadzone ze względu na obiektywne okoliczności szybszego niż normalnie pogarszania się, wraz ze starzeniem się organizmu człowieka, zdolności do wykonywania dotychczasowego zatrudnienia z uwagi na jego specyfikę, tj. szczególne warunki lub charakter pracy. Jednak w porównaniu do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym istotnie zawężono krąg ubezpieczonych-pracowników uprawnionych do emerytury pomostowej, zasadniczo kierując się przy tworzeniu wykazów prac w szczególnych warunkach/charakterze (załączniki nr 1-2 do ustawy z dnia 18 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych - Dz. U. Nr 237, poz. 1656 - zwanej dalej ustawą o e.p.) kryteriami medycznymi z zakresu medycyny pracy.

Pracownikami zatrudnionymi w szczególnych warunkach są osoby, które po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywały, w pełnym wymiarze czasu pracy, prace wymienione w załączniku nr 1 do ustawy o e.p. oraz ubezpieczeni z tytułu działalności twórczej lub artystycznej, tancerze zawodowi, o ile po dniu wejścia w życie tej ustawy (1 stycznia 2009 r.) wykonywali prace związane z bardzo ciężkim wysiłkiem fizycznym (art. 3 ust. 4 i 6 ustawy o e.p.). Natomiast za pracowników zatrudnionych w szczególnym charakterze uznaje się osoby, które po dniu 31 grudnia 2008 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, wykonywały prace wymienione w załączniku nr 2 do ustawy o e.p. (art. 3 ust. 5 tej ustawy). Ponadto, pracownikami zatrudnionymi w szczególnych warunkach/charakterze są także osoby, które przed dniem 1 stycznia 2009 r. wykonywały, w pełnym wymiarze czasu pracy, prace szczególne wymienione w załącznikach nr 1-2 do ustawy o e.p. oraz prace szczególne w rozumieniu art. 32 i 33 ustawy o e.r. FUS w zw. z wykazami A i B rozp. w sprawie wieku emerytalnego, bez względu na to, czy obecnie prace te zostały wskazane w załącznikach do ustawy o e.p. (art. 3 ust. 7 ustawy o e.p.).

Na podstawie art. 4 ustawy o e.p. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; 3) ma okres ogólny (składkowy i nieskładkowy) wynoszący co najmniej 20/25 lat; 4) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55/60 lat (wyjątkowo 50/55 - art. 5-10 ustawy o e.p.); 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o e.p. lub art. 32 i 33 ustawy o e.r. FUS; 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o e.p. i 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Odstępstwo od powyższych reguł nabywania uprawnień do emerytury pomostowej przewiduje art. 49 ustawy o e.p. stanowiąc, że świadczenie to przysługuje osobie, która: 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach/charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o e.p.; 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 oraz art. 5-12 ustawy o e.p. oraz 3) w dniu 1 stycznia 2009 r. miała wymagany powyższymi przepisami okres szczególny w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o e.p. Z przepisu tego wynika, że emerytura pomostowa może również zostać przyznana osobie urodzonej po dniu 31 grudnia 1948 r., która po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała zatrudnienia szczególnego określonego w nowych wykazach, ale: po dniu 31 grudnia 2008 r. osiągnęła wiek określony w art. 4-11 ustawy o e.p. i spełniła warunek posiadania 20/25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego oraz na dzień 1 stycznia 2009 r. wykazała co najmniej 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach/charakterze (art. 4 pkt 2 ustawy o e.p.) określony w nowych wykazach stanowiących załączniki nr 1-2 do ustawy o e.p.

Wnioskodawca nie spełnia warunków do przyznania emerytury pomostowej w myśl wymogów określonych w art. 4 ustawy o e.p. bowiem po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o e.p. Nie można za takie zatrudnienie uznać pracy w fińskiej firmie (...) w charakterze monterka kadłubów, nie wiadomo bowiem czy było to zatrudnienie odpowiadające treści pkt 29 załącznika nr 1 do ustawy o e.p. (prace bezpośrednio przy malowaniu, nitowaniu lub montowaniu elementów

wyposażenia w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp.), czy też odpowiadające treści pkt 28 załącznika nr 1 do ustawy o e.p. (spawanie w tych warunkach).

Wnioskodawca reprezentowany w procesie przez profesjonalnego pełnomocnika nie wykazał dowodowo, że wykonywał pracę w opisany wyżej sposób i w opisanych wyżej warunkach. Na okoliczność pracy w fińskiej firmie wnioskodawca złożył jedynie świadectwo pracy, z którego wynikało, że pracował tam od 8 października 2006 r. do dnia 19 lutego 2009 r. jako monter kadłubów. Nie wynika z tego, że pracował bezpośrednio przy malowaniu, nitowaniu lub montowaniu elementów wyposażenia w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp.). Zaznaczyć trzeba, że na rozprawie w dniu 29 lutego 2012 r. pełnomocnik wnioskodawcy oświadczył, że nie ma dalszych wniosków dowodowych (k-32).

Wnioskodawca nie spełnia też warunków do przyznania emerytury pomostowej w myśl wymogów określonych w art. 49 ustawy o e.p. bowiem na dzień 1 stycznia 2009 r. nie wykazał co najmniej 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach/charakterze (art. 4 pkt 2 ustawy o e.p.) określonego w nowych wykazach stanowiących załączniki nr 1-2 do ustawy o e.p. Na tę datę wnioskodawca ma jedynie 8 lat, 9 miesięcy i 16 dni, przy uznaniu za taką pracę zatrudnienia od 14 września 1968 r. do 30 czerwca 1977 r. w Stoczni (...) w G.w charakterze montera kadłubów okrętowych. Nie można było zaliczyć wnioskodawcy jako pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w (...)jako monter konstrukcji stalowych/spawacz od 18 lipca 1977 do 20 marca 1991 r. bowiem nie była to praca określona w nowych wykazach stanowiących załączniki nr 1-2 do ustawy o e.p., a konkretnie nie była to praca wykonywana w zbiornikach o bardzo małej kubaturze, z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury, itp - pkt 28 załącznika nr 1 do ustawy o e.p), tylko w różnych warunkach, w różnych obiektach i miejscach (d: zeznania świadka A. K.k- 31-32).

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rozważania Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 KPC orzekł jak w sentencji.