

Sygn. akt III AUa 1629/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w G.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Daria Stanek (spr.)

Sędziowie: SA Lucyna Ramlo

SA Grażyna Czyżak

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy W. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o wysokość pobieranego świadczenia w związku z dokonywaniem potrąceń z tytułu odpłatności za pobyt w Zakładzie (...)

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku – VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 lipca 2016 r., sygn. akt VII U 614/16

postanawia:

umorzyć postępowanie.

SSA Daria Stanek SSA Lucyna Ramlo SSA Grażyna Czyżak

Sygn. akt III AUa 1629/16

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gdańsku – VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 27 lipca 2016 r. zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 29 lutego 2016 r. w przedmiocie wysokości pobieranego świadczenia w związku z dokonywaniem potrąceń z tytułu odpłatności za pobyt w Zakładzie (...), sygn. akt VII U 614/16.

Pozwany organ rentowy wywiódł apelację od powyższego wyroku w dniu 6 września 2017 r.

Ubezpieczony zmarł w dniu (...) (vide: kserokopia skróconego aktu zgonu – k. 62 a.s.).

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2017 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie.

Żona zmarłego wnioskodawcy E. P. (1) oraz jego córka E. P. (2) - w wykonaniu zobowiązania Sądu do wskazania, czy zgłaszają wniosek, w trybie

art. 136 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, o dalsze prowadzenie postępowania Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, sygn. akt III AUa 1629/16, nieukończonego wskutek śmierci W. P., jako postępowania o niezrealizowaną część świadczenia rentowego - złożyły wniosek o niekontynuowanie przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z treścią art. 182 § 1 k.p.c. sąd umarza postępowanie zawieszone na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177

§ 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku

od daty postanowienia o zawieszeniu. Ponadto sąd umorzy postępowanie w razie stwierdzenia braku następcy prawnego strony, która utraciła zdolność sądową, a w każdym razie

po upływie roku od daty postanowienia o zawieszeniu z tej przyczyny. Sąd także umorzy postępowanie w razie śmierci strony po upływie lat pięciu od daty postanowienia

o zawieszeniu postępowania z tej przyczyny. W myśl § 3 umorzenie zawieszono postępowania przez sąd wyższej instancji powoduje uprawomocnienie się zaskarżonego orzeczenia, z wyjątkiem spraw o unieważnienie małżeństwa lub o rozwód oraz o ustalenie nieistnienia małżeństwa, w których postępowanie umarza się wówczas w całości.

Stosownie natomiast do treści art. 136 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,

w razie śmierci osoby, która zgłosiła wniosek o świadczenia określone ustawą, świadczenia należne jej do dnia śmierci wypłaca się małżonkowi, dzieciom, z którymi prowadziła wspólne gospodarstwo domowe, a w razie ich braku - małżonkowi i dzieciom, z którymi osoba ta nie prowadziła wspólnego gospodarstwa domowego, a w razie ich braku - innym członkom rodziny uprawnionym do renty rodzinnej lub na których utrzymaniu pozostawała ta osoba.

W ust. 3 przewidziano, iż roszczenia o wypłatę świadczeń, o których mowa w ust. 1, wygasają po upływie 12 miesięcy od dnia śmierci osoby, której świadczenia przysługiwały, chyba że przed upływem tego okresu zgłoszony zostanie wniosek o dalsze prowadzenie postępowania.

W analizowanej sprawie osoby uprawnione w myśl art. 136 ustawy emerytalnej, tj. żona i córka zmarłego wnioskodawcy, w wykonaniu zobowiązania Sądu wskazującego na treść powyższego przepisu, wniosły o niekontynuowanie postępowania w sprawie. W takiej sytuacji ich roszczenie wygasło, co w konsekwencji powoduje stan braku następcy prawnego, o jakim mowa w art. 182 § 1 zd. 2 k.p.c.

Zgodnie z brzmieniem art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, m.in. jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe, przy uwzględnieniu treści powołanych przepisów, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 182 § 1 zd. 2 w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSA Daria Stanek SSA Lucyna Ramlo SSA Grażyna Czyżak