

Sygn. akt III AUa 1684/16

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 lutego 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Bożena Grubba (spr.)
Sędziowie:	SA Aleksandra Urban SA Maciej Piankowski
Protokolant:	sekr. sądowy Anita Musijowska

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2017 r. w Gdańsku

sprawy Z. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 sierpnia 2016 r., sygn. akt VIII U 130/16

oddala apelację.

SSA Aleksandra Urban SSA Bożena Grubba SSA Maciej Piankowski

Transkrypcja wygłoszonego uzasadnienia wyroku

poczatek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.301]

Uzasadnienie orzeczenia. Decyzją z dnia 18 grudnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. odmówił Z. J. prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych. Sąd Okręgowy w Gdańsku VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 19 sierpnia 2016 roku w sprawie VIII U 130/16 zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu Z. J. prawo do emerytury pomostowej poczynając od dnia 14 maja 2016 roku tak w punkcie 1-ym oraz w pozostałym zakresie Sąd Okręgowy oddalił odwołanie. Apelację od wyroku wywiódł organ rentowy zaskarżając go w punkcie 1-ym i zarzucając naruszenie artykułu 49 w związku z artykułem 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych, Dziennik Ustaw z 2015 roku, pozycja 965, dalej przywoływana,

jako ustawa o emeryturach pomostowych poprzez przyjęcie, że ubezpieczony spełnił wszystkie warunki do przyznania prawa do emerytury pomostowej. Pozwany wskazał, że brak jest możliwości zaliczenia do okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu artykułu 3 ustawy o emeryturach pomostowych uprawniających do emerytury pomostowej okresów pracy polskiego marynarza u armatora zagranicznego, do którego został skierowany przez zakład niebędący jego pracodawcą. Sąd Apelacyjny nie znalazł przesłanek do uwzględnienia apelacji dzieląc tym samym wszystkie ustalenia i rozważania Sądu I Instancji i utożsamiając z nimi treść własnych rozważań. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego okres pracy u zagranicznego armatora, do którego, do której marynarz został skierowany przez pośrednika można uznać za okres wykonywania pracy w warunkach szczególnych, jeżeli marynarz zatrudniony był u zagranicznego armatora, jako pracownik. Tak też wskazywał w swoich orzeczeniach Sąd Najwyższy, między innymi w orzeczeniu z 26 marca 2015 roku w sprawie II UK 251/14 oraz z dnia 8 marca 2003 roku w sprawie II UK 196/02 opublikowanych, to ostatecznie orzeczenie opublikowane w Lex-ie numer 78191. Warunkiem niezbędnym do zaliczenia okresów wykonywania pracy za granicą w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze na podstawie umów o pracę zawartych bezpośrednio z pracodawcami zagranicznymi za okresy zatrudnienia w rozumieniu artykułu 32 ustęp 1, 2 i 4 ustawy emerytalnej jest opłacenie składek w Polsce również na dobrowolne ubezpieczenia emerytalne i rentowe tak, jak stanowi artykuł 6 ustęp 1 i 2 wskazanej ustawy w związku z artykułem 7 punkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, chyba, że na podstawie umów o zatrudnieniu lub umów międzynarodowych pracownik został objęty ubezpieczeniem w trybie i na zasadach obowiązujących w państwie zatrudnienia lub określonych w umowach międzynarodowych. Ponadto tak, tak też wskazywał w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 2010 roku tenże Sąd w sprawie II UK 5/10, jak też w wyroku II UK 328/09. Ponadto Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 21 stycznia 2010 roku w sprawie II UK 162/09 wskazał, że charakter świadczenia pracy członka załogi statku morskiego, a ściślej fakty go wyznaczające są w istocie powszechnie zna..., powszechnie znane, a więc nie wymagają w zasadzie dowodu tak, jak w artykule 228 paragraf 1 kodeksu postępowania cywilnego. Jest to praca podporządkowana i wykonywana odpłatnie, a więc ma cechy pracy świadczonej na podstawie stosunku pracy w rozumieniu artykułu 22 kodeksu pracy. Z. J. w okresie od 30 czerwca 89 roku do 11 września 89 roku, od 28 października 89 do 5 grudnia 89 roku, od 19 maja 90 roku do 28 kwietnia 91 roku oraz od 17 sierpnia 91 roku do 1 kwietnia 92 roku był zatrudniony za pośrednictwem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością u armatorów zagranicznych odpowiednio na stanowiskach starszy marynarz, elektryk, motorzysta i smarownik na statkach żeglugi morskiej, czyli stale i w pełnym wymiarze wykonywał pracę, jako członek załóg statków, na których był zatrudniony i zostały odprowadzone za niego składki na ubezpieczenie społeczne oraz fundusz pracy. Zatem Sąd I Instancji w ocenie Sądu Apelacyjnego trafnie uznał, iż praca u armatorów zagranicznych była pracą w warunkach szczególnych w rozumieniu artykułu 3 ustęp 1 ustawy o emeryturach pomostowych i w rezultacie prawidłowo przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury pomostowej na podstawie artykułu 49 ustawy o emeryturach pomostowych od dnia 14 maja 2016 roku i w tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie artykułu 385 kodeksu postępowania cywilnego, jak w sentencji wyroku, czyli apelację organu rentowego, jako niezasadną oddalił.

[koniec 00:06:22.584]