

Sygn. akt III AUz 252/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Gerszewska

SO del. Beata Golba - Kilian

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2019 r. w Gdańsku na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

przy udziale K. K.

o składki

na skutek zażalenia (...) Spółki z o.o. z siedzibą w P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku - VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 6 czerwca 2019 r. sygn. akt VII U 1170/18

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie;

2. pozostawić rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego sądowi, który wyda orzeczenie kończące postępowanie w sprawie.

SSA Małgorzata Gerszewska SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń SSO del. Beata Golba - Kilian

Sygn. akt III AUz 252/19

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gdańsku postanowieniem z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie VII U 1170/18 odrzucił odwołanie (...) Spółki z o.o. (dalej: Spółka) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 11 stycznia 2018 r. w przedmiocie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne K. K. z tytułu zawartych umów zleceń u płatnika składek (...) Spółki z o.o. za styczeń i luty 2015 r. (pkt 1) i orzekł o kosztach procesu, zasądając od odwołującej się na rzecz pozwanego kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2). Sąd uzasadniając odrzucenie odwołania na podstawie art. 477<sup>9</sup> § 3 k.p.c., wskazał, że odwołująca się spółka wniosła odwołanie po upływie miesiąca od doręczenia decyzji i choć przekroczenie terminu nie jest nadmierne, to w żaden sposób nie wykazała, że zaistniały jakiegokolwiek niezależne okoliczności uniemożliwiające zaskarżenie decyzji w ustawowym terminie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła Spółka zaskarżając je w całości i zarzucając obrazę przepisów prawa procesowego: art. 477<sup>9</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c. w zw. z art. 115 k.c. oraz art. 477<sup>9</sup> § 3 k.p.c. przez błędne

uznanie, że termin do wniesienia odwołania od zaskarżonej decyzji upływał Spółce dnia 17 lutego 2018 r. a wniesione dnia 19 lutego 2019 r. odwołanie było odwołaniem wniesionym po terminie. W związku z powyższym skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie należało uznać za zasadne.

Ocenę trafności podniesionych w zażaleniu zarzutów należy odnieść do treści art. 477<sup>9</sup> § 1 i § 3 k.p.c. Prawidłowe zastosowanie normy prawnej wynikającej z przytoczonych regulacji wymaga w pierwszej kolejności ustalenia chwili, w której decyzja organu rentowego została doręczona osobie uprawnionej do wniesienia odwołania.

Odwołując się do rozważań Sądu Najwyższego wyrażonego w wyroku z dnia 14 grudnia 2017 r., II UK 643/16, OSNP 2018 nr 9, poz. 123 wskazać należy, przepis art. 477<sup>9</sup> § 3 k.p.c., nie wyjaśnia od kiedy liczy się ten termin, nie ma jednak wątpliwości, że w tym zakresie koresponduje z treścią art. 477<sup>9</sup> § 1 k.p.c., który wiąże termin miesiąca z doręczeniem odpisu decyzji. Oznacza to, że skutek proceduralny został uzależniony od kwestii, która nie została opisana na gruncie procedury cywilnej. Dotyczy zresztą zdarzenia powstałego przed wszczęciem postępowania sądowego. Nie ma zatem wątpliwości, że przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie mają wpływu na zrozumienie zagadnienia mającego źródło w procedurze administracyjnej. W rezultacie, „doręczenie odpisu decyzji” należy oceniać według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego bez żadnych modyfikacji.

Niespornie doręczenie Spółce odpisu decyzji organu rentowego z dnia 11 stycznia 2018 r. Nr (...) nastąpiło dnia 17 stycznia 2018 r. Od tego dnia rozpoczął bieg miesięczny termin do wniesienia odwołania o jakim mowa w art. 477<sup>9</sup> § 1 k.p.c. Odwołanie wniesione zostało dnia 19 lutego 2018 r.

Do obliczania terminu do wniesienia odwołania mają zastosowanie przepis art. 57 § 3 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096; dalej: "k.p.a."). Zgodnie z art. 57 § 3 k.p.a., terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca. Natomiast przepis art. 57 § 4 k.p.a. uzyskał obecnie obowiązujące brzmienie z dniem 1 czerwca 2017 r. i stanowi, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. Jeżeli zatem koniec terminu przewidzianego w tym przepisie wypada w dzień ustawowo wolny od pracy lub w sobotę, to strona nie uchybi terminowi, jeżeli wykona czynność w pierwszym dniu powszednim po tych dniach następującym. Dniami ustawowo wolnymi od pracy są niedziele oraz dni wskazane przez ustawy szczególne jako dni wolne od pracy.

Skoro zatem koniec terminu do złożenia przez skarżącą odwołania przypadł na dzień 17 lutego 2018 r. (sobota), to nie uchybiła mu ona składając je w dniu 19 lutego 2018 r. (poniedziałek), czyli po dniu zrównanym z dniem ustawowo wolnym od pracy (sobota) i dniem wolnym od pracy (niedziela).

W związku z powyższym odwołanie wniesione w sprawie przez skarżącą w dniu 19 lutego 2019 r. (data nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego) jest odwołaniem złożonym w terminie i winno podlegać merytorycznemu rozpoznaniu. Zatem odrzucając odwołanie Sąd Okręgowy uchybił art. 477<sup>9</sup> § 3 k.p.c.

Postanowienie Sądu Okręgowego podlegało uchyleniu w całości, albowiem ostateczne rozliczenie kosztów procesu uzależnione jest od końcowego rozstrzygnięcia sprawy, a wynik tego rozstrzygnięcia jest w chwili obecnej niewiadomy.

W tym stanie rzeczy, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji ( art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 108 § 2 k.p.c.).

SSA Małgorzata Gerszewska SSA Iwona Krzeczowska-Lasoń SSO del. Beata Golba - Kilian