

Sygn. akt V ACa 336/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – Wydział V Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Włodzimierz Gawrylczyk (spr.)
Sędziowie:	SA Maryla Domel-Jasińska SO del. Anna Daniszewska
Protokolant:	sekretarz sądowy Małgorzata Naróg

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa K. B. (1), R. R., B. K. i K. B. (2)

przeciwko (...) w L.

o ustalenie nieważności uchwały

na skutek apelacji powódek B. K. i K. B. (2)

od wyroku Sądu Okręgowego w T.

z dnia 18 grudnia 2014 r. sygn. akt I C 814/14

oddala apelację.

Na oryginale właściwe podpisy.

V ACa 336/15

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w T. wyrokiem z 18 grudnia 2014 r. oddalił powództwo K. B. (1), R. R., B. K. i K. B. (2) przeciwko (...)w L. o ustalenie nieważności uchwały (...)(...)

Zasadnicze motywy wyroku są następujące:

Powodowie domagali się ustalenia nieważności powyższej uchwały o wyborze członków (...), zarzucając że poprzedni skład (...) został wybrany w 2012 r. na trzyletnią kadencję, która kończy się w 2015 r., więc ten wybór jest przedwczesny.

Pozwana wnosila o oddalenie powództwa, wskazując że w dniu (...) wszyscy członkowie (...) złożyli oświadczenia o zrzeczeniu się mandatów, więc zachodziła potrzeba wyboru nowych jej członków.

Sąd Okręgowy ustalił, że powodowie są członkami pozwanej (...), skład (...) był wybrany w 2012 r. po sądowym ustaleniu w lutym 2012 r. nieistnienia uchwały z kwietnia 2011 r. o wyborze członków (...), w 2012 r. wybrana została (...) składająca się z tych samych członków, wszyscy jej członkowie na posiedzeniu w dniu (...) złożyli pisemne oświadczenia o zrzeczeniu się mandatu, chcąc uniknąć posądzenia o bezprawne pobieranie ryczałtu za kolejny rok za uczestnictwo w posiedzeniach (...). (...) na tym posiedzeniu podjęła uchwałę o podziale (...) na części. Zarząd zwołał posiedzenie (...) podzielonego na trzy części i wskazał porządek obrad, w którym zamieścił punkt o wyborze członków (...). Powodowie zwrócili się do pozwanej o wyjaśnienie w sprawie tych wyborów i otrzymali odpowiedź, że odbędą się one w związku z upływem kadencji (...). K. B. (1) chciał w piątek w dniu 14 marca 2014r. zapoznać się z materiałami na (...), ale biuro było już zamknięte w związku (...) (...), poproszono go by przyszedł w poniedziałek, ale on nie przyszedł przed posiedzeniem (...), inni powodowie też nie przyszli w tym celu. Przed każdą częścią (...) jeden z powodów składał pisemny wniosek o skreślenie z porządku obrad(...)o wyborze członków (...) i (...)o podjęciu uchwały w wyborze członków (...). Wnioski zostały oddalone. (...) Członków, które odbyło się w częściach dniach 17-19 marca 2014 r., zaskarżoną uchwałą dokonało wyboru nowych członków (...). Zarząd udzielił powodom w piśmie z 24 lutego 2014 r. błędnej informacji o przyczynie wyboru członków (...). W. S. zeznała, że podpisała to pismo bez przeczytania, gdyż w tym czasie przechodziła (...)

Sąd ustalił ten stan faktyczny na podstawie dokumentów, zeznań świadków I. P. i B. P. oraz działającej w charakterze strony pozwanej W.

S.. Powodowie twierdzili, że kwestionują złożone przez pozwaną dokumenty, ale nie podali logicznych przyczyn kwestionowania.

Sąd pominął dowód z zapisu nagrania z (...) złożony na rozprawie 18 grudnia 2014 r. przez pełnomocnika powódek B. K. i K. B. (2), uznając go za spóźniony (art. 217 § 2 k.p.c.).

W ocenie Sądu Okręgowego powodowie nie wykazali sprzeczności zaskarżonej uchwały z ustawą. Wobec zrzeczenia się mandatów przez dotychczasowych członków (...) konieczny był wybór nowych jej członków. Fakt, że powodowie nie zapoznali się z materiałami przed Walnym Zgromadzeniem nie ma znaczenia. Powodowie nie wykazali też sprzeczności uchwały ze statutem. Dlatego Sąd oddalił powództwo na podstawie art. 42 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze.

Powódki K. B. (2) i B. K. złożyły apelację. Wniosły o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania, ewentualnie o przeprowadzenie dowodu ze złożonego na płycie CD nagrania z (...) i zmianę wyroku przez ustalenie nieważności zaskarżonej uchwały, wnosły też o zasądzenie kosztów postępowania.

Skarżące zarzuciły:

1/ naruszenie art. 162 k.p.c. w zw. z art. 217 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 224 § 1 k.p.c. oraz art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. przez pominięcie dowodu z nagrania na płycie CD przebiegu pierwszej części (...) z (...) „na okoliczność faktycznych przyczyn i podstaw zorganizowania wyborów do (...) w marcu 2014 r.”, gdyż prezes Zarządu pozwanej miała świadomość, że wybory miały odbyć się w związku z upływem kadencji (...) na lata 2011-2014, a nie wskutek zrzeczenia się mandatów przez jej członków;

2/ naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez błędną ocenę dowodów, „w szczególności zeznań świadków i prezesa Zarządu” na okoliczność rezygnacji członków (...) z pełnionej funkcji oraz „daty powstania pism i dokumentów jako środka obrony pozwanej przed stawianymi jej zarzutami”, gdy istnieją inne dowody świadczące o tym, że wybory zorganizowano w związku z błędnym liczeniem okresu trzyletniej kadencji (...);

3/ sprzeczność z zebranymi dowodami ustaleń, że wybór nowych członków (...) nastąpił w związku z rezygnacją poprzednich członków i że powodowie sami pozbawili się prawa do informacji o przyczynach wyboru nowych członków (...), zwłaszcza że pozwana przed posiedzeniem (...) nie wskazała tej przyczyny wyboru nowych członków (...);

4/ naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. przez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, w szczególności brak odniesienia się do dowodu z przesłuchania strony powodowej i brak szczegółowej argumentacji pominięcia dowodu z nagrania na płycie CD, mimo że powodowie nie byli pouczeni o treści art. 207 § 6 k.p.c., jak też przez nieprzytoczenie w uzasadnieniu wyroku dowodów, na których Sąd się oparł i przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji i o obciążenie skarżących kosztami postępowania apelacyjnego. Podkreśliła, że rada nadzorcza jest jednym z trzech obligatoryjnych organów spółdzielni, więc wybór członków (...) zaskarżoną uchwałą był zgodny z przepisami prawa.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja jest bezpodstawna. Podniesione w niej zarzuty są nietrafne. Nie było podstaw do przeprowadzenia na rozprawie apelacyjnej dowodu z wysłuchania nagrania na płycie CD złożonej do akt w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji.

W świetle podpisanego przez członków (...) protokołu z jej posiedzenia w dniu (...), zawierającego ich oświadczenia o zrzeczeniu się funkcji (k. 78- 79), także w świetle uchwał zarządu (...) o przyjęciu ich rezygnacji (k. 80-86, także k. 109-115) i w świetle zeznań świadków I. P. i Z. L., którzy byli członkami (...) i zrzekli się funkcji (k. 158-159), ustalenie Sądu Okręgowego o zasadności zwołania (...) jest prawidłowe, zaś gołosłowny jest zarzut skarżących o braku podstaw do podjęcia zaskarżonej uchwały. W świetle tych dowodów Sąd Apelacyjny stwierdza, że nie zachodziła potrzeba przeprowadzenia dowodu z nagrania na płycie CD. Niezależnie od tego ten wniosek dowodowy był spóźniony także przed Sądem Okręgowym. Dlatego Sąd pominął ten dowód na podstawie art. 217 § 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

Nieściska informacja pozwanej z dnia 26 lutego 2014 r. o przyczynach zwołania (...) skierowana do powoda K. B. (1) „i innych” (k. 14), będąca odpowiedzią zarządu na zapytanie z dnia 24 lutego 2014 r. (k. 13) nie ma istotnego znaczenia, istotne jest, że zachodziła potrzeba wyboru nowych członków (...), bo dotychczasowi członkowie zrzekli się mandatów.

Chybiony jest zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. przez błędną ocenę dowodów. Wskazane wyżej dowody pisemne pozostają w zgodności z zeznaniami świadków i W.sławy S. zeznającej za pozwaną i nie ma podstaw do ich kwestionowania. Przeciwnie twierdzenia powodów i zeznania powodów B. K. i K. B. (2) (k. 160- 161) Sąd Okręgowy ocenił w tej kwestii jako niewiarygodne, co wynika z treści pisemnego uzasadnienia wyroku, więc zarzut naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. jest nietrafny. Zeznanie powoda K. B. (1) (k. 160v), w części w której wyraził podejrzenie sfalszowania „dokumentów dołączonych do odpowiedzi na pozew” także nie znajduje potwierdzenia w zebranych dowodach.

Wbrew zarzutowi pozwanych Sąd Okręgowy wyraźnie wskazał, na podstawie jakich dowodów dokonał ustaleń faktycznych. Wymienił te dowody w części zawierającej ustalenia faktyczne. Ocena dowodów jest miejscami lakoniczna, ale pozwala na ocenę logiki argumentacji Sądu Okręgowego. Sąd Okręgowy wskazał przyczynę pominięcia dowodu z nagrania na płycie CD (że dowód jest spóźniony). Powódki mogą się z tym argumentem nie zgadzać, ale nie mają podstaw do zarzutu, że argument Sądu nie jest wyczerpujący.

Apelacja nie zawiera wskazania, jaki przepis ustawy został naruszony zaskarżoną uchwałą, choć w myśl art. 42 § 2 Prawa spółdzielczego jedyną przesłanką uchylenia uchwały jest naruszenie przepisów ustawy. W większości swej treści apelacja zawiera argumenty dotyczące naruszeń postanowień statutu, a one nie stanowią przesłanki do ustalenia nieważności uchwały. Ewentualne naruszenia statutu są podstawą do uchylenia uchwały, o ile takie naruszenia rzeczywiście wystąpiły i są istotne. W niniejszej sprawie okoliczności te nie podlegają badaniu, bo powodowie domagali

się ustalenia nieważności uchwały a nie jej uchylecia (inne są podstawy prawne każdego z żądań). Niezależnie od tego słusznie Sąd Okręgowy stwierdził, że nie także ma podstaw do ustalenia naruszenia postanowień statutu.

Mając powyższe argumenty na uwadze, Sąd Apelacyjny oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c.