

**Sygn. akt V ACz 15/18**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 30 stycznia 2018 r.**

Sąd Apelacyjny w Gdańsku Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Teresa Karczyńska -Szumilas

Sędziowie: SA Roman Kowalkowski

SA Anna Strugała (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2018 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. B.

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w T.

z dnia 17 października 2017r., sygn. akt IC 1934/17

o s t a n a w i a :

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt V ACz 15/18

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 października 2017r. Przewodniczący w sprawie z powództwa W. B. o ochronę dóbr osobistych i zapłatę, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił pozew.

W uzasadnieniu zarządzenia Przewodniczący wskazał, że powód został zobowiązany do usunięcia braków pozwu: poprzez uiszczenie opłaty od pozwu, wskazanie pozwanego oraz jego dokładnego adresu, podanie treści przeproszenia, którego żąda, wskazanie czy były podjęte próby mediacji lub pozasądowego zażegnania sporu między stronami, a jeżeli nie, to z jakiej przyczyny ich nie podjęto. Przewodniczący stwierdził, że powód otrzymał wezwanie 2 października 2017r. i w tym samym dniu nadał na poczcie pismo do sądu, ale braki nie zostały usunięte.

W zażaleniu – jak można przyjąć w oparciu o jego treść - powód domagał się uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

Skarżący podniósł, że błędnie Przewodniczący przyjął, iż pozew jest obarczony brakiem fiskalnym bowiem wraz z pozwem został złożony wniosek o zwolnienie z wszelkich kosztów sądowych. Pozwany podkreślił, że nie ma możliwości wskazania imienia i nazwiska pozwanego, gdyż Komendant Straży Miejskiej jak i jego pracownicy nie ujawnili tych danych. Skarżący podniósł, że przedstawił treść przeprosin. Wskazał również, że błędnie Przewodniczący uznał, iż złożył on pismo w jednym egzemplarzu.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie – jako bezzasadne – podlega oddaleniu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Przewodniczący prawidłowo zarządził zwrot pozwu z uwagi na nieuzupełnienie jego braków formalnych w określonym terminie. Zgodnie bowiem

z art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. W myśl art. 130 § 2 k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie.

Nie ulega wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie pozew był obciążony brakami formami, które nie zostały uzupełnione. Pozew jest szczególnym pismem procesowym, a zatem musi spełniać nie tylko wymagania stawiane pismom procesowym ale również szczególne wskazane w art. 187k.p.c.

Podniesione w zażaleniu argumenty nie podważają zasadności zaskarżonego zarządzenia. Wprawdzie wezwanie powoda do uiszczenia opłaty od pozwu, wobec załączonego do niego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, było przedwcześnie, wymagało bowiem wezwania powoda do sprecyzowania w jakim dołączył to oświadczenie. Fakt, że powód złożył wyłącznie oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania nie wnosząc jednocześnie o zwolnienie od kosztów sądowych nie powoduje, iż obowiązek uiszczenia opłaty od pozwu nie powstaje, niemniej jednak powód w sprawie reprezentuje się sam, zatem zobowiązanie go do sprecyzowania celu złożenia tego oświadczenia było wskazane. Ponadto wbrew opinii Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w T., powód w tym oświadczeniu podał swój numer PESEL, zatem pomimo, że nie wskazał go w samym pozwie, to ten brak formalny pozwu nie uniemożliwił nadania mu dalszego biegu.

Niemniej jednak zgodzić należy się z Przewodniczącym w Sądzie Okręgowym w T., że powód nie uzupełnił pozostałych braków formalnych pozwu, które uniemożliwiły nadanie mu biegu. Powoda również obciążał obowiązek wskazania osoby pozwanego i podania jego adresu. Sprecyzowanie danych dotyczących strony przeciwnej należy do osoby inicjującej postępowanie. Nie ma zatem żadnych podstaw do przerzucania tego obowiązku na Sąd, co w piśmie stanowiącym odpowiedź na wezwanie do uzupełniania braków formalnych powód chciał uczynić. To powód, a nie sąd rozpoznający sprawę wyznacza granice podmiotowe powództwa.

Bezspornym jest również, że powód powinien sprecyzować żądanie pozwu, zobowiązanie w tym zakresie było precyzyjne Powód nie sprecyzował od kogo żąda przeprosin.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.